

Р Е Ш Е Н И Е

№207

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 25 юли 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №212 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция (Д) „Инспекция по труда“ (ИТ) – Софийска област (СО) против решение №314 от 16.05.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1912 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2305856 от 10.08.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област издадено срещу „КАРИВА КРИЕЙТИВ СТУДИО“ ООД, ЕИК 175208332, седалище и адрес на управление: гр. София, район Възраждане, ул. Св. Св. Кирил и Методий №124, представлявано от Е.Х.Х.*** – управител, за нарушение на чл. 61, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ, за което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е определено да му бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно. Навежда доводи за незаконосъобразност на изводите на районния съд относно липсата на доказаност на същностни елементи на трудово правоотношение. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществуващото на спора като потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, „КАРИВА КРИЕЙТИВ СТУДИО“ ООД, гр. София пред съда не се представлява, както и не заявява становище във връзка с касационната жалба.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Решението на районен съд – Перник е валидно. Обективизирано е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е родово и местно подсъден Районен съд – Перник. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената проверка касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 03.07.2012 г. в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на Д „ИТ“ – СО в обект на контрол: печатница в гр. Перник, стопанисван от „КАРИВА КРИЕЙТИВ СТУДИО“ ООД, гр. София, проверяващите заварили на място в обекта лицето А.Д.Б.И.*** да работи като „книговезец“. В попълнена собственоръчно, във време на проверката на място декларация И.*** заявила, че работи като: „книговез“, в определено време, без уточнени почивни дни и възнаграждение, както и че кандидатства за работа в печатницата. При последвала документна проверка в сградата на Д „ИТ“ – СО на 10.07.2012 г., след като работодателят представил договор за квалификация по чл. 235 от КТ с дата 03.07.2012 г., сключен с лицето И.*** за времето от 03.07.2012 г. до 09.07.2012 г., автобиография на лицето и трудов договор, сключен с И.*** на дата 10.07.2012 г., както и уведомление до ТД на НАП за така сключения трудов договор на стопанисващия печатницата е съставен акт за нарушение. Въз основа на съставения АУАН на 10.08.2012 г. е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание досежно актовете обективизирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание и отказ за разглеждане на спора по същество.

От правна страна и по съществуващото на спора решаващият състав на първата съдебна инстанция на база на доказателствата

представени и събрани пред него и след тяхната съвкупна преценка е приел, че в производството по налагане на административно наказание и в хода на производството пред съда не е установено и доказано безспорно лицето И.*** да е престирило работна сила по трудово правоотношение с посоченото за нарушител лице, тъй като административнонаказващият орган е основал своите заключения основно на попълнената от И.*** трудова справка, но без да отчете нейното съдържание, като не е събрал допълнителни доказателства в полза на административнонаказателното обвинение. При тези си изводи районният съд е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция, като намира следното:

Производството за налагане на административно наказание е образувано за нарушение на разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ. Последно посочената норма предвижда отношенията по предоставяне на работна сила да се уреждат само като трудови. На свой ред правилото на чл. 61, ал. 1 от КТ въздига в правопораждащ юридически факт за възникване на трудово правоотношение сключването на трудов договор. Но за да бъде безспорно, че са налице неуредени отношения по предоставяне на работна сила, в производството по налагане на административно наказание следва да бъде установено наличие на отношения, които могат да се квалифицират като трудови. Квалификацията на едно правоотношение като трудово се следва само при наличие на няколко негови същностни характеристики и то в кумулация, а именно: характер на извършваната работа, работно място, работно време, уговорено и съответно дължимо възнаграждение за престиран труд, наличие на трудова дисциплина и изисквания за спазването ѝ.

Независимо от вътрешното си убеждение настоящият съд смята, че по настоящото дело не се е установило наличие на така описаните елементи, които да са основание безусловно отношенията между Иванова и „КАРИВА КРИЕЙТИВ СТУДИО“ ООД да се квалифицират като трудови. Нещо повече – в по-голямата си част доказателствата по делото сочат за вярност на твърденията за наличие на договор за квалификация, особено като се вземат предвид представените от наказаното лице документи. Декларацията попълнена от И.*** собственоръчно в деня на проверката, дори извадена от съвкупността на доказателствата, не води на извод за полагане на труд по трудово правоотношение, а преценена ведно с останалите събрани по делото данни съвсем не доказва наличие на отношения по предоставяне на работна сила. Следвало е проверяващите и компетентни актосъставители още към момента на проверката, на място, предвид характера на установяваното нарушение да съберат и други писмени и гласни доказателства, с които да установят правилно и всеотранно фактическата обстановка, въз основа на което да преценят налице ли е основание за съставяне на акт за извършено нарушение. Последните не могат да черпят права от собственото си бездействие, предвид факта, че към

момента на проверката на място не са събрани нужните и достатъчно доказателства, а е предоставена възможност на ответника в указан срок да представи такива - договор за квалификация, последващ трудов договор и обявление до НАП за сключването му. Независимо действителен или не, факт или не към момента на проверката в печатницата, договорът за квалификация е наличен към момента на съставяне на акта. Административнонаказващият орган на свой ред в изпълнение на задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН преди да се произнесе по преписката, предвид противоречивите данни е следвало да извърши допълнително разследване преди да се произнесе, каквото не е сторено.

Съдът смята, че даването на срокове следващи момента на проверките на място, за представяне на доказателства относно наличие на трудови или граждански договори, или други изискващи се документи във връзка със спазване разпоредбите на трудовото законодателство, осигурява ненужен и неоправдан толеранс за нарушителите. Като следствие от това твърденията на актосъставителите и АНО за наличие на - в случая - прикрити трудови правоотношения посредством граждански и договори за квалификация, трудно намират своята доказателствена опора предвид липсата на бързи нормативни механизми за установяване на тяхната действителност.

Предвид горното като е отменил процесното НП Районен съд - Перник е постановил правилно и законосъобразно решение, което ще бъде оставено в сила поради липса на сочените в жалбата основания за неговото касиране.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №314 от 16.05.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1912 по описа на съда за 2012 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2305856 от 10.08.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област издадено срещу „КАРИВА КРИЕЙТИВ СТУДИО“ ООД, ЕИК 175208332, седалище и адрес на управление: гр. София, район Възраждане, ул. Св. Св. Кирил и Методий №124, представлявано от Е.Х.Х.*** - управител за нарушение на чл. 61, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/