

Р Е Ш Е Н И Е № 199

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 31 юли, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател : Стефан Станчев

Членове:

Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на ОП – Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ КНАХД № 213 по описа за 2013 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

В.Н.И. *** е останал недоволен от решение № 574, постановено по НАХД № 332/2013 г. по описа на РС - Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 40/13 от 04.И.2013 г. на Началник група в Сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР гр. Перник, с което на основание чл. 174, ал. 3, от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца и на основание чл. 185, пр. 1от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20 лева.

В касационната жалба са развити оплаквания, че съставът на РС, постановил обжалваното решение, твърде едностранно и категорично е приел като доказателства показанията на служителите на ОД на МВР – Перник и изцяло игнорирал показанията на свидетелите, намирали се в автомобила при съставяне на акта. Сочат се оплаквания за допуснати процесуални нарушения във връзка с обстоятелствената проверка по възраженията на жалбоподателя.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представител на окръжна прокуратура намира жалбата за основателна, поради което следва да бъде уважена, а решението на районния съд, като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Касационен състав на Административен съд Перник, като се запозна с доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена от засегнато от обжалваното съдебно решение лице в законово установен срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

С решение, постановено по НАХД № 332/2013 г. по описа на Районен съд, гр. Перник, е потвърдено изцяло наказателно постановление (НП) № 40/13 от 04.II.2013 г., издадено от Началник група в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Перник. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Касационният състав приема, че възражението за неточности при кредитирането на гласните доказателствени средства за неоснователно, тъй като няма пряко отношение към авторството на нарушението и неговата съставомерност. От друга страна – такива възражения са правени пред въззивния съд, последният е мотивирал решението си във връзка с тези възражения и се е обосновал, защо не уважава възражението. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение, съставомерно по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, както и на това, че касаторът е отказал да изпълни нареждане на контролните полицейски органи за контрол и регулиране на движението.

Като е достигнал до този правен извод, въззивният съд правилно е приложил материалния закон при точно спазване на процесуалните правила, като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с нормативните разпоредби и установените безспорни обстоятелства по установяване на нарушенията е достигнал до правно обосновани фактически изводи за значимите по отношение на ангажираната административнонаказателна отговорност юридически факти. Тези изводи напълно се споделят от настоящия съдебен състав. При тази преценка, съдът е разпитал свидетелите на нарушението и е изложил подробни аргументи защо кредитира техните показания, а именно предвид на тяхната непротиворечивост, като доказателствено средство за авторството и съответствие с писмените доказателства, приложени по делото. От последните е наложителен изводът, че нарушението, за което е санкциониран касаторът, независимо че включва само предложение първо от разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, субсумира и това по предложение второ.

Правилно в решението на РС е даден анализа на относимостта на нарушението - отказа на водача да бъде изпробван с техническо средство за управление на МПС след употреба на алкохол, както и отказа да даде кръвна проба към разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. Правният извод, че двете предложения са алтернативно, а не кумулативно уредени, предвид употребата на граматическия съюз "или", е достатъчен мотив да се възприеме, че е осъществен съставът на което и да било от двете предложения на правната норма, за да бъде налице нарушение по този текст от закона. В случая е било установено, че водачът е отказал да бъде

изпробван с техническо средство, което е достатъчно за да бъде ангажирана административнонаказателната му отговорност.

При така установената по безспорен и несъмнен начин фактическа обстановка, следва да се приеме, че нарушението е било извършено от нарушителя, което по същество не се оспорва с преки доказателства, а касаторът търси варианта за допуснато процесуално нарушение. Такова не се констатира в хода на проверката, извършена от настоящата инстанция по реда на чл. 218 от АПК.

Правилно въззивният съд е приел, че липсват съществени нарушения на процесуалните правила от страна на наказващия орган.

Размерът на санкциите е правилно определен от наказващия орган, към минималния размер, предвиден в закона, за извършено нарушение липсват основания за изменението им. Размерът на административното наказание, наложено на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДВП е строго установен и не може да се изменя.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 574, постановено по НАХД № 332/2013 г. по описа на Районен съд гр. Перник, с което е потвърдено изцяло Наказателно постановление № 40/13 от 04.II.2013 г. на Началник група в Сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/