

РЕШЕНИЕ
№ 200

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 31 юли 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети юли през две хиляда и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М. ***и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 216 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1. изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от П.Г.П. *** против решение № 446 от 13.05.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 70 по описа на съда за 2013 г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 11010834 от 05.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) -София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил, за нарушение на чл. 7 от Постановление на МС № 324 от 30.12.2009г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 20 Юг., (наричано по-нататък ПМС № 324 от 30.12.2009г.). за което на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) му е наложено административно наказание „глоба" в размер на 500 (петстотин) лв..

Касаторът твърди, че решението на първа съдебна инстанция е необосновано и постановено в нарушение на процесуалния материален и закон. Навежда доводи за съществени пороци на производството по налагане на административно наказание, състоящи се в налагане на общо наказание за четиринадесет отделни административни нарушения в противоречие с правилото на чл. 18 от ЗАНН и неправилно тълкуване на материалния закон. Съдържат се още доводи във връзка с липса на относими доказателства относно дата на осъществяваните преводи към Община Кюстендил и тяхната точна сума, както и във връзка с това - невъзможност за изчисляване на 7-дневния срок, а освен това и неправилно посочена дата, до която задължението е следвало да бъде изпълнено. Акцентира, че административнонаказващият орган неправилно е приложил и материалния закон, като обосновава тази си теза с липса на констатации в АУАН и НП относно наличие на авансово преведени суми от страна на Община Кюстендил по сметка на посочените като ощетени в НП училища. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като постанови решение по същество, с което процесното НП да бъде отменено. Пред съда касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител. В депозирано писмено становище се поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, АДФИ - София чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и pledира решението на Районен съд - Перник да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. В писмени бележки развива своите доводи.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърти служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Решението на районен съд - Перник е валидно. Постановено е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор с местно подсъден на Районен съд — Кюстендил, но разгледан от Районен съд - Перник по силата на определение № 2 от 14.01.2013 г. на ВКС, II НО, постановено на основание чл. 43, т. 3 от НПК. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената както служебно, така и във връзка с основанията сочени от касатора проверка касационният съд намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че Кметът на Община Кюстендил и в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на Общината, не е предоставил на дванадесет училища в Община Кюстендил в пълен размер средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им на дата 03.06.2010г. от централния бюджет за делегираните от държавата дейности, в размер на 1181 396.00 лв.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание досежно актовете обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание и отказ за разглеждане на спора в неговото същество.

Разгледал съществуващото на спора, решаващият състав на Районен съд - Перник след съвкупна преценка на всички представени и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения на лицето, сочено за нарушител административнонаказателен състав.

Административен съд - Перник не споделя позицията на първата съдебна инстанция по следните съображения:

Основателни са оплакванията на касатора за наличие на допуснати съществени процесуални нарушения в производството по налагане на административно наказание. досежно решението на административнонаказващия орган да наложи едно наказание за няколко отделни нарушения на правилото на чл. 7 от ПМС № 324 от 30.12.2009г., Съгласно разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение следва задължително да бъдат посочени нарушените законови разпоредби. Административнонаказателно производство в процесния случай с образувано за нарушение на разпоредбата чл. 7 от ПМС № 324 от 30.12.2009г., съгласно който текст *първостепенните разпоредители с бюджетни кредити предоставят на училищата средствата по единни разходни стандарти, разпределени*

по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им от централния бюджет. На кмета на Община Кюстендил е съставен акт за това, че в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити до изтичането на нормативно определения срок - до 14.06.2010 г. включително, не е предоставил на дванадесет училища от Община Кюстендил *в пълен размер средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им* на 03.06.2010г. от централния бюджет в общ размер на 1 181 396лв,. В издаденото въз основа на акта НП, за така установените дванадесет нарушения, вписани в общ диспозитив, на жалбоподателя с наложено едно общо административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв..

Въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция п във връзка с доказателствената съвкупност по настоящото дело касационната инстанция приема, че в процесния случай в обстоятелствените части на акта и процесното НП са отразени състави на дванадесет административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания. Независимо, че в случая става въпрос за една обща сума, преведена към Община Кюстендил, Кметът на Общината в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити има в това си качество задължението да преведе *1. в срок 2. на всяко едно училище 3. съответната сума, съобразно разпределението по формули*, с което ще изпълни задължението си, вменено му с посочената разпоредба. Липсата на който и да елемент от така очертания фактически състав ще съставлява отделно нарушение по разпоредбата на чл. 7 от ПМС № 324 от 30.12.2009г.. С всеки отделен превод (предоставяне) към конкретно училище, в срок до 7 работни дни от получаването им, на средствата по единни разходни стандарти, в точния размер, определен съобразно разпределение между всички училища по формули, кметът изпълнява задължението вменено му с нормата на чл. 7 от ПМС № 324 от 30.12.2009г. Съответно (освен в случаите на авансови плащания, при надлежно проведена процедура и наличие на съответни предпоставки) във всеки случай на липса на превод към конкретно училище, или липса на превод в срок към конкретно училище или детска градина, или превод в срок към конкретно училище или детска градина, в размер несъответен на разпределението по формули, първостепенният разпоредител с бюджетни кредити ще нарушава правилото, въведено с нормата на чл. 7 от ПМС № 324 от 30.12.2009г. и ще осъществява състав на отделно административно нарушение. Такъв е и настоящия случай. Вменено е неизпълнение на задължението по чл. 7 от ПМС № 324 от 30.12.2009г. по отношение на дванадесет конкретни училища, но с наказателното постановление е наложено едно общо наказание.

С определянето на общо наказание в случая е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАПИ, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от множеството нарушения е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и винаги е предпоставка за отмяна на постановен правораздавателен акт, без произнасяне по съществото на спора.

Предвид горните изводи безпредметно е съдът да обсъжда доводите по съществото на спора, изложени в касационната жалба. Единствено за пълнота и прецизност на настоящото решение ще се отбележи, че дължимата за превод сума към училищата в община Кюстендил за месец юни 20 Юг. от страна на Кмета на Община Кюстендил не е била в посочения в АУАН и НП размер-1181396лв..

Във връзка с оплакванията на жалбоподателя и наведени доводи за извършвани преводи към посочените училища в предишни периоди съдът ще отбележи, че в производството по налагане на административно наказание е следвало да се съобразят прецизно всички относими разпоредби, включително и разяснения и указания на Министерство на образованието, младежта и науката и Министерство на финансите №

9107-11 от 15.01.2010 г. (№ 91-00-63 от 15.01.2010 г. на МФ) относно прилагане на системата на делегирани бюджети през 20 Юг., дадени във връзка с приложението на разпоредбите на §52 и §53 от ПЗР на ЗДБРБ за 20 Юг. и чл. 6, чл. 7, чл. 8 и чл. 9 от постановление №324 от 2009г. за изпълнението на държавния бюджет на РБ за 2010г.. в които се предвижда изпреварващо финансиране на училищата над полагащата се месечна част, но при наличието на определени предпоставки и указан за това ред.

На основание горното Районен съд - Перник като е потвърдил НП, е постановил неправилно решение, което ще бъде отменено, като следва да бъде отменено и процесното НП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2. предл. 2 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 446 от 13.05.2013г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 70 по описа на съда за 2013г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:'

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 11010834 от 05.09.2012г. на Директор па Агенцията за държавна финансова инспекция - София, издадено срещу П.Г.П. *** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, за нарушение на чл. 7 от Постановление на МС №324 от 30.12.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2010г.. за което на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция му е наложено административно наказание „глоба" в размер на 500 (петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1/п/ 2./п/