

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 291

гр. Перник, 08.08.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на осми август през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 172 по описа за 2013г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Административен съд Перник е сезиран с искова молба подадена от изпълнителния директор на “Джемини 31” ЕАД против Община Варна, с правно основание чл. 203, във вр. с чл. 204, ал. 4 от АПК и чл. 1 от ЗОДОВ. Твърди се, че са налице незаконосъобразни бездействия от страна на ответника изразяващи се в отнемане на част от недвижим имот, собственост на ищеца без да е извършено отчуждаване и незаконосъобразно действие, представляващо фактическо отнемане на имота без да е налице процедура по отчуждаване и без заплащане на отчуждение за частта от имота. С оглед на това се претендира ответникът да бъде осъден да заплати на ищцовото дружество обезщетение в размер на 500 000лева, представляваща обезщетение за стойността на отнетия имот; -50 000лева-пропуснати ползи от получаване на среден пазарен наем за равностоен на отнетия имот; -5 000 лева платени данъци и такси от началото на 2004г. до подаване на исковата молба и мораторна лихва върху стойността на имота за периода от влизане в сила на решението по делото до окончателното изплащане на дължимата сума.

По делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника по делото, с приложени доказателства. Прави се искане за прекратяване на така образуваното в Административен съд Перник съдебно производство и за изпращането му на Административен съд Варна, с оглед правилата на местната подсъдност.

Настоящия състав, като се запозна подробно с исковата молба и заявените в същата претенции, с уточнителната молба и с всички приложени по делото документи, както и взе предвид направеното възражение за неподсъдност на производството на Административен съд Перник намира следното:

Заявените претенции на ищеца очертават приложното поле на чл. 204, ал. 4 от АПК. Видно от чл. 203, ал. 1 от АПК, исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на глава XI. Това е

общият принцип, при прилагането на който, за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на ЗОДОВ, съгласно ал. 2. От изложеното в исковата молба състава приема, че предявеният иск е за присъждане на обезщетение произтичащо от незаконосъобразни действия на ответника и е съединен на основание чл. 204, ал. 4 от АПК с иск за установяване на незаконосъобразни действия или бездействия на административния орган. При хипотезата на чл. 204, ал. 4 от АПК незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. В конкретния случай не е предявен само иск за обезщетение за да е налице възможността по чл. 133, ал. 2 от АПК-изборна подсъдност, а е съединен иск за установяване на незаконосъобразност на действия с иск за обезщетение за имуществени вреди. Поради това е налице и изричното препращане на ал. 2, към ал. 1 на чл. 133 от АПК.

Дали ищецът коректно и прецизно е формулирал своите искания е въпрос който следва да бъде решен от съда, на който делото следва да се изпрати.

Правилата на местната подсъдност установени с нормата на чл. 133, ал. 1 от АПК и компетентния съд да се произнесе по спора е Административен съд Варна, в района, на който е седалището на органа срещу когото е предявен иска и чийто действия се оспорват. При спазване правилата за местната подсъдност и при наличие на възражение от страна на ответника по иска направено едновременно с отговора му по исковата молба състава приема, че са налице предпоставките по чл. 134, ал. 2 от АПК и искането следва да се уважи.

С оглед на изложеното намирам, че образуваното производство не е местно подсъдно на Административен съд Перник и това е пречка за разглеждането на иска от този съд. Производството по настоящото дело следва да бъде прекратено, а делото - изпратено на Административен съд Варна.

Определението, с което съдът на основание чл. 135, ал. 2 от АПК изпраща по подсъдност дело на друг съд, не подлежи на съдебен контрол, защото с този съдебен акт не се прегражда пътя на делото по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК.

Водим от изложеното и на основание 135, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Прекратява производството по административно дело № 172/2013г. по описа на Административен съд Перник образувано по искова молба на изпълнителния директор на “Джемини 31” ЕАД против Община Варна.

Изпраща делото на Административен съд Варна.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:/п/