

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 278

гр. Перник, 06.08.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на шести август през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 238 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от В.К.С.,***.

С разпореждания на съдията докладчик от 17.06.2013г. и от 24.06.2013г., дадени на основание чл. 158, ал. 1, във вр. с чл. 150, т. 5, т. 6 и т. 7 от АПК производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности по жалбата от страна на жалбоподателя.

На жалбоподателя са изпратени съобщения, с което са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на съобщението за постановеното разпореждане с писмена молба по делото да напише ясно и точно срещу кой акт възразява. Да уточни отказана ли му е помощ и кой орган му я е отказал. Да напише в какво се състои незаконосъобразността на акта и какво иска от съда. Да заяви обжалва ли акт на Междуведомствената комисия и да го посочи. Да заяви иска ли жалбата му да се гледа от съд или е подал жалбата си с искане за преразглеждане на въпроса му от МКВП при МС на Република България. Указано му е, че при неизпълнение на разпорежданията в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Съобщенията за постановените разпореждания са връчени лично на жалбоподателя като недостатъците на жалбата не са отстранени. Не са отстранени и до настоящия момент.

В изпълнение на съдебните актове жалбоподателя депозира уточнителна молба с вх. № 1843 от 24.06.2013г.. Със същата се заявява, че г-н С.*** очаква решение от МКВП при МС, която да се произнесе по изготвено през м. 04.2013г. конструктивно становище, придружено с оценка на щети изготвено от лицензиран оценител, което е в размер на 8671лева..

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че жалбоподателят не е отстранил нередовностите по жалбата и не я привел в съответствие с изискванията на чл. 150, т. 5, т. 6 и т. 7 от АПК. Не е посочил акта, върху който следва да се осъществи съдебен контрол, не е указал в какво се състои незаконосъобразността му и на последно място, но не по значимост няма никакво искане по което да се произнесе

настоящия състав. Видно от основната жалба и от уточненията г-н С. иска нов оглед и нова оценка на щети нанесени от земетресението върху имота му, т.е. исканията са му насочени към МКПВ при МС, която следва да бъде сезирана по реда на чл. 28 от ПОД на МКВП при МС и тя следва да се произнесе.

С оглед изложеното и на основание чл. 158, ал. 4, във вр. с чл. 150, т. 5, т. 6 и т. 7 от АПК и чл. 160, ал. 1 от АПК подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане поради неизпълнение на указанията дадени с разпорежданията от 17.06.2013г. и от 24.06.2013г., чиито срок за изпълнение е изтекъл на 02.07.2013г. и нередностите не са отстранени до настоящия момент.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на В.К.С.,*** .

Прекратява производството по АД № 238/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/