

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 280

гр. Перник, 06.08.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на шести август през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 721 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от С.Е.Д.,*** срещу решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, към т. 53”б”, с което ѝ е отпусната помощ за подпомагане възстановяването на жилището ѝ. Помощта е в размер на 1423лева.

С разпореждане на съдията докладчик от 04.07.2013г. и от 30.07.2013г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности от страна на жалбоподателката и са изискани документи от община Перник и от МКВП при МС.

С писмо вх. № 2665 от 09.07.2013г. Кмета на община Перник е представил уведомително писмо изх. № 12/Д-234 от 27.02.2013г., с което е уведомил г-жа Д. за решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, към т. 53”б”, с което ѝ е отпусната помощ в размер на 1423лева. Представил е и обратна разписка за доставяне, от която е видно, че писмо 12/Д-234 е връчено на адресата на 11.03.2013г..

В уточнителна молба депозирана по делото с вх. № 3687 от 05.08.2013г. жалбоподателката представя доказателства и уточнява, че лично тя е получила уведомително писмо изх. № 12/Д-234 от 27.02.2013г. на Кмета на община Перник. В подкрепа на това представя служебна бележка, издадена от служител в Български пощи, от която се установява, че писмото е получено на 11.03.2013г. от г-жа Д.*** и е описано в Опис на препоръчани пратки. В същата молба уточнява, че датата, на която е изпратила жалбата си до ВАС е 02.04.2013г.. Като доказателство в тази връзка представя и обратна разписка с направено отбелязване.

След като се запозна с материалите по делото и като взе в предвид изложеното, настоящия състав приема, че са налице предпоставките на чл. 159, т. 5 от АПК. Това е така, защото:

Съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. В случая и съгласно чл. 31, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на МКВП при МС, Кмета на общината е уведомил лицето, на което е предоставена помощта на 11.03.2013г., т.е. от този ден е започнал да тече срока по чл. 149, ал. 1 от

АПК и същият е изтекъл на 25.03.2013г., понеделник, присъствен ден. Жалбата е изпратена на 02.04.2013г. и е налице процесуална пречка за разглеждането ѝ, тъй като е просрочена.

С оглед изложеното и на основание чл. 158, ал. 5, във вр. с чл. 159, т. 5 от АПК и чл. 160, ал. 1 от АПК подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане като просрочена, а съдебното производство да се прекрати.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на С.Е.Д.,*** срещу решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, към т. 53''б'', с което ѝ е отпусната помощ за подпомагане възстановяването на жилището ѝ в размер на 1423лева.

Прекратява производството по АД № 721/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: