

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 16 август 2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 16 август 2013 година в състав:

СЪДИЯ: **СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

С участието на секретар: И.И.*** сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева адм.д. №**763** по описа на Административен съд-Перник за **2013** година.

На поименното повикване в 12:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.А.С.***, редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА МЕЖДУВЕДОМСТВЕНА КОМИСИЯ ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И ПОДПОМАГАНЕ ПРИ МС, редовно призован, за представител изпраща юрисконсулт Иванчева, с пълномощно от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Докладва постъпила жалба от Т.А.С.*** от***, срещу постановен отказ по Протокол №1/11.02.2013г. приложение № 2 (т. 3737) към т.5 на МКВП при МС, за отпускане на обезщетение за преодоляване на последиците от нанесените вреди от земетресението на 22.05.2013година.

Преписката е окомплектована от административния орган. Разменени са книжа по делото.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Колко жилища имате, къде живеете и за колко от жилищата поискахте помощ, с оглед обстоятелствата, че по делото фигурират данни, че имате повече от 1 жилище, а помощ се отпуска за единствено жилище? Евентуално не сте ли подвели ответника да се

произнася по искането Ви? Знаете ли, че за невярно декларирани данни се носи наказателна отговорност?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С.: Госпожо съдия, заявявам, че не поддържам така депозираната жалба. Жилището, за което съм поискала помощта не е единствено за мен. По принцип основното ми жилище е в гр.София, в *** отсядам при сина ми***, а съм поискала помощ за наследствената ми къща, която е също в *** на друга улица. Оттеглям така подадената жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ ИВАНЧЕВА: Предоставям на съда.

Съдът като взе предвид направеното изявление от жалбоподателката, намира, че е налице категорично формирана воля за оттегляне на жалбата, по повод на която е образувано настоящето дело. Оспорващият е в правото си при всяко положение на делото да оттегли оспорването, като в съдебно заседание може да бъде направено и устно. По своето правно действие оттеглянето представлява десезиране на съда от разглеждането на спора по същество и обуславя и прекратяване на производството. С оглед на това и на основание чл.159, т.8 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Т.А.С.*** против решение по Протокол №1/11.02.2013г. приложение № 2 (т.3737) към т.5 на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 763/2013г. по описа на Административен съд-Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: