

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306

гр. Перник, 23.08.2013г.

Административен съд-Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и трети август през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА Г.

като разгледа докладваното от съдия Г. адм. дело № 933 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава X, раздел IV от АПК във вр. с чл. 54а и сл. от КСО.

Производството е образувано по жалба на А.М.Г. против разпореждане № 131-00-1126-1 от 12.06.2013г. на Ръководителя на осигуряването за безработица при РУ"СО" гр. Перник. С разпореждането е спряно производството по отпускане на парично обезщетение за безработица, образувано по заявление вх. № 131-00-1126 от 22.05.2013г..

От представената по делото административна преписка се установява, че жалбоподателката е подала Заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица в РУ"СО" гр.Перник с вх.№ 131-00-1126 от 22.05.2013г.. Същото е придружено със съответните документи по НОИПОБ. Налице са справки от персоналният регистър на НОИ, както и искане за извършване на проверка на осигурителя "***"ООД, гр. София.

След извършена служебна проверка за допустимостта на подадената жалба, съдът намира същата за допустима. Подадена е от лице, пряко засегнато от административния акт и жалбата е депозирана в законоустановения срок. Оспорвания акт представлява акт, чрез който е спряно административното производство по смисъла на чл. 54, ал. 1 от АПК и съгласно чл. 54, ал. 5 от АПК този акт може да се обжалва по реда на глава X, раздел IV от АПК. Редът за обжалването му е регламентиран в глава X, раздел IV от АПК, включваща разпоредбите на чл. 197 до чл. 202. Разгледана по същество е основателна:

Жалбоподателката е сезирала органа да се произнесе по нейно искане за отпускане на парично обезщетение за безработица по реда на чл. 54а, ал. 1 от КСО. По делото не е налично разпореждане на длъжностното лице, с което да е отпуснато исканото обезщетение за безработица, а директно е постановено разпореждане за спиране на образуваното производство на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, което е предмет на съдебен контрол в настоящето производство.

От съдържанието на оспорения пред съда административен акт - разпореждане № 131-00-1126-1 от 12.06.2013г. на ръководителя на осигуряването за безработица при РУ"СО" гр. Перник, е видно, че като мотиви за издаването на акта е посочено следното: " в Регистъра на осигурените лица има данни за заменен осигурителен доход за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2012г. и е подаден сигнал за проверка при осигурителя". По делото е налично писмо до СУ"Социално осигуряване" гр. София с искане за извършване на проверка в осигурителя "****"ООД, гр. София, поради обстоятелството, че същият е подал данни с декларация обр. 1 в НАП за периода от 01.01.2012 до 31.12.2012г., като е заменил осигурителен доход от 500лв. с осигурителен доход 2000лева. С писмо с вх. № 782 от 08.08.2013г. ТП на НОИ е уведомено, че не е извършена проверка, поради невъзможност да се осъществи контакт с осигурителя. По административната преписката са налични доказателства, трудов договор № 8 от 24.10.2011г., допълнително споразумение от 02.01.2012г., копие от уведомление по чл. 65, ал. 5 от КТ и др., но не са налични документи, от които да е видно, че по отношение на заявителката А.М.Г. в хода на административното производство са разкрити престъпни обстоятелства имащи значение за издаване на искания акт.

Атакувания в настоящето производство акт е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма. Актът, съдържа и адресат, като недвусмислено е посочено, че се касае до спиране на производството по подадена молба-декларация от А.М.Г., с посочен входящ номер на заявлението и ЕГН на лицето. Актът, отговаря и на изискването по чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК, тъй като съдържа изложение на фактическите и правни основания за издаването му. Като правно основание е посочена разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, а като фактическо основание е посочено има данни за заменен осигурителен доход за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2012г. и е подаден сигнал за проверка при осигурителя.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, която е посочена като правно основание за издаване на акта, предвижда, че административният орган спира производството, когато в хода на производството се разкрият престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение за издаването на акта. От представените по делото доказателства не се установява да е изпълнена хипотезата на посочената правна норма, тъй като няма данни в хода на административното производство да са разкрити престъпни обстоятелства нито по отношение на осигурителя, нито по отношение на заявителката, нито пък се твърди, че има образувано наказателно производство или предварителна проверка. В административната преписка не се съдържа никаква информация за това какви престъпни обстоятелства са разкрити в хода на административното производство, респективно по кой текст от Наказателния кодекс, нито е посочено какво е значението на

престъпните обстоятелства за издаването на административния акт. От съдържанието на писмото до СУ”Социално осигуряване” гр. София с искане за извършване на проверка в осигурителя “***”ООД, гр. София могат да се направят предположения за допуснати нарушения на административноправни разпоредби и/или за заобикаляне на гражданскоправни разпоредби, но не и за извършено престъпление. Основание за спиране на производството не може да бъде евентуална възможност за разкриване на такива обстоятелства в бъдеще време.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че не е налице основание по чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК за спиране на административното производство и акта е издаден в нарушение на материално правните разпоредби. Обжалваното разпореждане за спиране на административното производство ще следва да бъде отменено, а преписката ще бъде върната на административния орган за продължаване на производството.

Разноски не се претендират, поради което и не се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 202 във вр. с чл. 200, ал. 1 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба на А.М.Г. разпореждане № 131-00-1126-1 от 12.06.2013г. на Ръководителя на осигуряването за безработица при РУ”СО” гр. Перник и ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване на административното производство по заявление вх. № 131-00-1126 от 22.05.2013г..

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: