

## РЕШЕНИЕ

№ 189

### В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 09 август 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ  
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА  
СЛАВА Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД №191 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Агенция за държавна финансова инспекция против решение № 196 от 17.04.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 109 по описа на съда за 2013г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №11010293 от 02.07.2012г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) - София, издадено срещу П.Г.П. като възложител по смисъла на ЗОП в качеството му на Кмет на Община , като за нарушение по чл. 16, ал. 8, във вр. с чл. 14, ал. 1, т. 3, вр. чл. 3, ал. 1, т. 2 вр. чл. 7, т. 1 от ЗОП му е наложено на административно наказание „глоба“ в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на основание чл. 129, ал. 1 от ЗОП.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Навежда доводи за неправилност на изводите на районния съд по съществуващото на спора, като твърди, че материалният закон е приложен правилно от административнонаказващия орган, както и че е спазена процедурата. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция, както реши спора по същество и потвърди наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и пледира за отмяна на въззивното решение.

Ответникът по жалбата не се явява, а чрез процесуалния си представител депозира писмено становище, с което моли решението на въззивната инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Решението на районен съд-Перник е валидно. Постановено е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е местно подсъден на Районен съд – , но разгледан от Районен съд – Перник по силата на определение № 4 от 22.01.2013г. на ВКС, НК, III-то НО по н.ч. дело № 35/2013, постановено на основание чл. 43, т. 3 от НПК. Решението на първата съдебна инстанция е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената проверка касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел от фактическа страна, че П.Г.П., в качеството му на Кмет на Община , не е провел процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на аптека на територията на Община за изпълнение на рецепти за предоставяне на лекарствени продукти на ветераните от войните, военноинвалидите и военнопострадалите с местоживееене \*\*\* а вместо това е сключил договори с пет аптеки, които да изпълняват тези рецепти.

От правна страна при извършената служебно проверка районният съд е приел, че в производство по налагане на административно наказание, са допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт и обосноваващи отмяната му. Независимо, че е приел процесуална незаконосъобразност, съдът е разгледал спора и по същество, като е намерил, че наказателното постановление е издадено и в нарушение на материалния закон.

По процедурата Районният съд е приел, че цифровата квалификация на приетото за осъществено нарушение е неточна и не отговаря на фактите изложени в обстоятелствената част. Приел е също, че както в АУАН, така и в обжалваното НП липсва точно означаване на датата на извършване на нарушението, а датата на дължимото действие е установима.

По отношение нарушението на материалния закон съдът е приел , че Община не ползва услугата за изпълнение на рецепти на определен кръг лица, не разходва собствени средства и в този смисъл не се явява възложител по смисъла на ЗОП. Приел е, че не е извършено административно нарушение.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция, като намира следното:

По отношение възражението в касационната жалба за това, че районният съд неправилно е приел, че квалификацията на вмененото нарушение е неточна настоящият състав намира доводите на съда за правилни: Задължението на възложителя да вземе решение и да проведе процедура по възлагане на обществена поръчка е регламентирана в чл. 8, ал. 1 от ЗОП, а не в чл. 16, ал. 8 от ЗОП, която внася яснота и разяснява в детайли процедурите по чл. 14, ал. 1 и задължението по чл. 8, ал. 1 от ЗОП. Съдът правилно е приел, че цифровата квалификация не отговаря на изложените факти.

По отношение възражението в касационната жалба за това, че районният съд неправилно е приел, че липсва дата на извършване на нарушението, а вместо това като период на нарушението е посочена цялата календарна 2011 година настоящият състав приема, че датата на нарушението е установима и тя е момента на приключване на предходната финансова година, която пък служи за база дали са достигнати и надминати праговете по чл. 14 от ЗОП. В тази връзка Районният съд правилно е приел, че посочването на цялата календарна година, като дата на извършване на нарушението е довело до липса на точно означение на датата на извършено нарушение.

Процесуалните нарушения са нарушили правото на защита на П., от категорията на съществения са, сами по себе си водят до отмяна на обжалваното наказателно постановление и са били достатъчни за постановяване на съдебен акт с този краен резултат. Въпреки това Районният съд се е произнесъл и по отношение на приложимите материални норми, като е изложил подробни доводи относно липса на нарушена правна норма.

Настоящата инстанция споделя и тези доводи като намира, че след като общината не е ползвател на услугата, както и че не разходва общински средства, извода на съда за липса на основания кмета да провежда процедура по ЗОП е правилен. Действащата към момента нормативна уредба по отношение на реда за отпускане и заплащане на лекарства на ветераните от войните, военнопострадалите и военноинвалидите, с която дейността е прехвърлена на НЗОК не попада по ЗОП и държавният орган не провежда обществени поръчки за тази услуга.

Предвид горното, касационния съд намира атакувания съдебен акт за правилен и съобразен и с материалния закон, поради което следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 196 от 17.04.2013г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 109 по описа на съда за 2013г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.