

РЕШЕНИЕ

№ 202

гр. Перник, 02.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юли две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Николай Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. №194 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №358 от 15.04.2013 г. по н.а.х.д. №122/2013 г., Районен съд - Перник, е отменил наказателно постановление №1026 от 01.11.2012 г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу „Интер-Текстил“ЕООД, с адрес: гр.Перник, ул.Благой Гебрев, бл.16, вх.А,ет.4, ап.10, представлявано от В.Ц.М.***, за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), като на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2 000 лв. Наказателното постановление е отменено поради преценка на съда за маловажност на деянието. При проверката осъществена от митническите служители на търговски обект стопанисван от „Интер-текстил“ ЕООД, са били открити 16 бр. кутии цигари без бандерол за платен акциз в РБ. В частта, по отношение на постановеното отнемане на вещите предмет на нарушението в полза на държавата, наказателното постановление е оставено в сила.

Срещу частта от решението, с която е отменено процесното наказателно постановление, е постъпила касационна жалба от Началник на Митница „Столична” чрез процесуален представител Б.С.***, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото Районен съд - Перник неправилно е приложил закона и съответно е извършена неправилна оценка за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Според процесуалния представител на АНО са налице основания за касиране на решението по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди се, че деянията свързани с неспазване на разпоредбите на ЗАДС са със завишена степен на обществена опасност, отчетена от законодателя при предвиждане на санкциите за неизпълнение на задължения към държавата в тази сфера на обществените отношения. Възражава се срещу приетото от районния съдия, че при констатиране на нарушението разпоредбата на чл.126б, ал.2 от ЗАДС не е действала, поради което не може да се обвързва преценката за маловажност в по-късно въведения критерии. На тези основания

се иска отмяна на атакувания съдебен акт в отменителната му част и потвърждаване на процесното НП в цялост.

Ответникът по касационната жалба – „Интер текстил“ ЕООД, не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, предлага решението на РС-Перник, да бъде отменено по съображенията изложени от касатора и да се потвърди наказателното постановление.

Административен съд - Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира за установено следното:

Касационните жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Въз основа на представените по административнонаказателната преписка и събраните в хода на съдебното следствие доказателства районният съд е приел за безспорно установено, че при извършена проверка на 02.03.2011 г. в търговски обект находящ се в гр.Перник, ул.Юрий Гагарин, бл.8, стопанисван от „Интер текстил“ ЕООД, са открити акцизни стоки – 16 кутии цигари без бандерол за платен акциз в Република България. За така установеното нарушение е съставен протокол и стоките са иззети. На 31.05.2011 г. на търговеца е съставен акт, въз основа на който на 01.11.2012 г. е издадено процесното НП.

Актовете обективирали административнонаказателното производство, районният съд е приел за издадени от компетентни органи, в необходимата форма и при съобразяване с правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание. Изводите се споделят и от касационния съд.

Разглеждайки спора в неговото същество, за да отмени обжалваното наказателно постановление в едната му част районният съд е приел, че безспорно е осъществен състав на административно нарушение по смисъла на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, но че съобразно фактите и обстоятелствата по извършването му, същото се явява маловажно по смисъла на чл. 126б от ЗАДС/ред. към датата на установяване на нарушението 02.11.2011 г./ във вр. с чл. 39, ал. 2, респективно чл. 28 от ЗАНН. С атакувания съдебен акт районният съд е приел, че по случая са били налице всички предпоставки за прилагане на чл. 126б от ЗАДС, респективно чл. 28 от ЗАНН, поради ниската степен на обществена опасност на извършеното нарушение. И в рамките на административнонаказателното производство, като не е приложена нормата на чл. 126б от ЗАДС, респективно на чл. 28 от ЗАНН е нарушен материалния закон и е издадено незаконосъобразно наказателно постановление.

Административен съд – Перник споделя крайния извод на първата съдебна инстанция, поради което намира решението за правилно, като съображенията за това са следните:

Правилна е преценката на районният съд, че е приложен неправилно материалния закон, поради отказът на административнонаказващия орган да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Актосъставителят в случая е бил обвързан с приложението на специалния ЗАДС, за неспазването на чиито правила е образувал административнонаказателно производство, поради което е следвало да направи преценка за наличие на предпоставки по чл. 126б от ЗАДС и то към момента на установяване на нарушението.

Тези факти не са отчетени и от наказващия орган, който на свой ред е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН. Неправилно е и позоваването на АНО на други нарушения констатирани при предишни проверки на търговеца. Не са събрани доказателства от които да е видно, че дружеството е санкционирано и преди.

Както гласи и ТР №1/12.12.2007 г. на ВКС, прилагането на санкцията на административнонаказателната норма от наказващия орган във всички случаи е въпрос само на законосъобразност, и тази преценка подлежи на съдебен контрол. Когато съдът прецени, че предпоставки за третиране на случая като маловажен е имало, и не е приложен ЗАДС в това му изключение, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради неприлагане на чл. 28 от ЗАНН. Размерът на дължимия акциз за стоките без бандерол в настоящия случай е 32.48 лв., като същите са били отнети в полза на държавата. Тези обстоятелства дават основание и на настоящия съд да приеме, че предпоставки за маловажен случай на нарушение на ЗАДС са били налице. Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на описаното в чл. 123, ал. 1 от ЗАДС нарушение, предвид своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност. Законодателят е отчетел характера и спецификата на извършваните по чл. 123 от ЗАДС нарушения с включването на разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС, като е предвидил възможни случаи на маловажни нарушения и по чл. 123 от ЗАДС - установени в момента на извършването им, за което митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, предвидени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН. Този ред тук не е приложен от контролните органи, а административнонаказващия орган, при извършваната задължителна проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и при наличието на предпоставки по чл. 28 от ЗАНН незаконосъобразно е отказал приложението на последната норма. При наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) - деянието формално да осъществява признаците на нарушение предвидено в закона, но поради своята малозначителност не е общественоопасно или обществената му опасност е явно незначителна, във връзка с препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, наказващият орган е бил длъжен да приложи чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай не е имало спор за факти. Спорът е доколко нарушението предполага налагане на санкция при такова количество на стоките - предмет на нарушението и с такъв размер на дължимия акциз, съотнесени с размера на предвижданата глоба.

Предвид обстоятелствата и фактите по делото се налага крайният извод за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 9, ал. 2 от НК и във вр. с чл. 11 от ЗАНН, поради което първоинстанционното решение е правилно. За съда (а и за административнонаказващия орган), не остава друга възможност, освен да отмени процесното наказателно постановление, като с това освободи дееца от налагане на административно наказание въобще, като единствено постанови, че отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението е законосъобразно.

Въз основа на извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани. Крайният извод на районния съд е правилен, поради което атакуваното решение в обжалваната му част следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №358 от 15.04.2013 г. по н.а.х.д. №122/2013 г., Районен съд - Перник, с която е отменено наказателно постановление №1026 от 01.11.2012 г. на Началник Митница Столична, издадено срещу „Интер-Текстил“ЕООД, с адрес: гр.Перник, ул.Благой Гебрев, бл.16, вх.А,ет.4, ап.10, представлявано от В.Ц.М.***

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

**ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2. /п/**