

РЕШЕНИЕ № 206

гр.Перник, 09.08.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав , в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№ 203/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №92 от 27.04.2013 г. по н.а.х.д. №86/2013 г., Районен съд-Радомир, е отменил наказателно постановление № 899/02.11.2012 г., с което Началникът на Митница Столична е наложил на “Олиникс” ЕООД, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 108 ал. 1 от ЗАДС /изм. – ДВ бр.54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г./ вр. с чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. Санкцията е наложена за това, че при извършена проверка на 20.03.2012 г. в търговски обект стопанисван от “Олиникс” ЕООД са открити акцизни стоки: тютюневи изделия – цигари, облепени с валиден бандерол за платен акциз на РБългария. С действащата към момента на извършване на нарушението разпоредба на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС се забранява продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не притежават разрешение за продажба на тютюневи изделия, както и извън местата по чл. 90б от ЗАДС.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Началника на Митница Столична**, с която се поддържа че съдебният акт е неправилен, необоснован и постановен при неправилно тълкуване и прилагане на закона, поради което са налице касационните основания по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Посочено е, че нарушението е безспорно установено и в хода на извършената проверка от митническите служители не е допуснато нарушение, с

което да е засегнато правото на защита на санкционираното лице.

Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди изцяло наказателно постановление и наложената с него имуществена санкция.

Ответникът по касационната жалба-“Олиникс” ЕООД, представлявано от И.Г.***, в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на обжалването. Моли, съда да отхвърли касационната жалба и да остави в сила постановеното въззивно решение, като правилно и законосъобразно. В подкрепа на искането си представя подробни писмени бележки.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, дава заключение за основателност на касационната жалба. Заявява становище да се отмени обжалваното съдебно решение, като незаконосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от касационния жалбоподател доводи за атакуване решението на районния съд не се подкрепят от доказателствата, събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред първата инстанция. Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост” не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността” като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени. Районен съд - Радомир обоснова и в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и поради какви съображения е приел някои от тях, а други- не.

Районен съд- Радомир е възприел фактическата обстановка по делото от данните внесени чрез събиране на всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства, като не е допуснал процесуално

бездействие в нарушение на разпоредбите на чл. 13 и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН.

При извършена проверка на 20.03.2012 г. от служители на Митница Перник, в търговски обект стопанисван от "Олиникс" ЕООД е констатирано, че в обекта се предлагат за продан и съхраняват тютюневи изделия – цигари, облепени с валиден бандерол за платен акциз на РБългария, но за същите не е представено разрешение за търговия с тютюневи изделия, съгласно чл. 90а от ЗАДС. Представено е Заявление с вх. № О 47/0003/27.04.2010 г., по описа на МБ Перник до Началника на Митница Столична за издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия за обект, находящ се на адрес: гр. Радомир, ул. Батенберг № 6. Констатациите на проверяващите са отразени в протокол №481/20.03.2012 г., като стоките са описани подробно. Съставен е АУАН и е издадено НП, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на „Олиникс“ ЕООД.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са налице съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт. Извел е изводи, които се споделят от настоящата инстанция. Допуснати са съществени процесуални нарушения, довели до отмяна на наказателното постановление.

Касационният съдебен състав при Административен съд Перник приема за правилен извода, направен от въззивния съд за допуснато нарушение и на чл. 42, т.4 и 5 във връзка с чл.57, ал.1, т. 5 и т.6 от ЗАНН.

Административнонаказващият орган, макар и провел задълбочена проверка, с подробно описание на констатациите и на проверените документи, не е ясно и без противоречиво конкретното деяние, за което е наложил санкция. За нарушителя трябва да е безспорно ясно какво е обвинението, така че да организира правилно и своевременно своята защита. Това е и основната функция на съставяните на актове за установяване на административни нарушения – да е ясно какво точно нарушение се вменява във вина на нарушителя. Той е в правото си да се защити от самото начало на административнонаказателното производство, което формално започва със съставянето на АУАН. Тази възможност следва да му бъде осигурена, като АУАН и НП, издадени въз основа на тях, съдържат всички задължителни, изискуеми от ЗАНН реквизити. Така се гарантира както правото на защита на наказаното лице, така и възможността да бъде осъществен контрол за законосъобразност от съда. При строгия формализъм характерен за административно наказателния процес е недопустимо от мотивната част на акта и НП да не е ясно за кое от изпълнителните деяния визирани в правната норма е ангажирана отговорността на търговеца.

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на

въззивното решение не се доказа в настоящото производство. След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 92 от 27.04.2013 г., постановено по НАХД №86/2013 г. по описа на Районен съд-Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 899/02.11.2012 г., с което Началникът на Митница Столична е наложил на „Олиникс“ ЕООД, ЕИК 113560740, представлявано от И.Г.***, административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 108 ал. 1 от ЗАДС /изм. – ДВ бр.54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г./ вр. с чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/ 2./п/