

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 333

гр. Перник 18 септември 2013 г.

Административен съд – Перник в закрито съдебно заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година.

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от съдия Георгиев административно дело №833 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба на Р.М.Г.***, ЕГН *****,*** против Министерство на вътрешните работи (МВР) за причинени му щети в размер на 27 000 (двадесет и седем хиляди) лв., ведно със законните лихви, представляващи нанесени му неимуществени вреди по повод образувано срещу него административнонаказателно производство, завършило с наказателно постановление (НП) №871/12 от 23.07.2012 г. Началник Районно управление – Радомир при ОД на МВР – Перник, отменено като незаконосъобразно с влязло в сила съдебно решение. От съда се иска да бъдат присъдени и направени във връзка с делото съдебни разноски под формата на адвокатски хонорар.

Исковата молба е депозирана в Окръжен съд – Перник, като с определение на съдия-докладчик от дата 08.07.2013 г. молбата изпратена по подсъдност на Административен съд – Перник.

Искът е с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

В молбата се твърди, че с решение влязло в сила на 11.02.2013 г. е отменено НП №871/12 от 23.07.2012 г. на Началник РУ – Радомир при ОД на МВР – Перник, издадено срещу Р.Г. за нарушение на Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Настоящият ищец твърди, че по повод отмененото НП е претърпял нематериални вреди, изразяващи се в нарушаване на душевния му комфорт, отразили се неблагоприятно в семейната му среда, повлияли на положението му в обществото, както и предизвикали за него финансови разходи.

Административен съд – Перник предвид така установеното по фактите, намира предявеният пред него иск за недопустим, като съображенията за това са следните:

Съгласно нормата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод

изпълнение на административна дейност, като по отношение реда за разглеждане на исквете ал. 2 на с. чл. препраща към установения в АПК, чл. 203 и сл. Съгласно чл. 204, ал. 1 от АПК иск за обезщетение по чл. 203, ал. 1 от АПК може да се предяви след отмяна на административния акт по съответния ред или едновременно с неговото оспорване до приключване на първото по делото заседание.

Посочената нормативна уредба очертава фактическият състав на отговорността на държавата или общината за дейността на администрацията съобразно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл. 204, ал. 1 от АПК, като включва следните елементи в кумулация: 1. незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице 2. при или по повод изпълнение на административна дейност 3. отменени като незаконосъобразни 4. настъпила вреда от такъв акт, действие или бездействие и 5. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. Липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав е пречка да се реализира отговорността на държавата по специалния ред на ЗОДОВ.

В настоящия случай липсва предпоставката в посочената по-горе точка втора, а именно: актът – наказателно постановление, който е отменен като незаконосъобразен, не е постановен по повод извършването на административна дейност, а претендираните вреди следва да са пряка и непосредствена последица от отменен като незаконосъобразен административен акт, действия или бездействия на орган на власт, извършващ административна дейност.

Административна дейност е тази, която се осъществява от органите на държавната власт и се характеризира с властнически правоотношения. Административнонаказващите органи (АНО) не осъществяват административна, а вид правораздавателна дейност, тъй като действат като вид първа правораздавателна инстанция. За да действа, АНО следва да бъде сезиран – от актосъставителя, а пред него се води спорно производство със събиране на доказателства, поради което това производство завършва с постановяване не на административен акт, а на акт на правораздаване. С наказателното постановление административнонаказващият орган се произнася по въпросите има ли извършено административно нарушение, кой е негов извършител и виновно ли е извършено нарушението. С произнасянето по тези въпроси АНО разрешава повдигнат пред него административнонаказателен правен спор, като едновременно с това реализира и държавна административнонаказателна репресия, поради което в правната доктрина и трайна съдебна практика се приема, че издаването на НП е правораздавателна, юрисдикционна дейност, а не административна такава. Този характер на дейността по налагане на административни наказания, окачествява органите които я осъществяват като особена административнонаказателна юрисдикция. Правораздавателната дейност е производна на административнонаказателната функция

на определени органи на държавата, която на свой ред се урежда с всеки отделен материален закон, в който законодателят посочва на кой административен орган възлага да налага наказания за нарушаването му. Производството по реализиране на този вид функция на административнонаказващите органи се провежда по специален и самостоятелен ред, уреден в Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), като единствено за съдебната фаза на производствата се съдържат препратки към АПК и НПК.

Предвид гореизложеното единственият възможен ред за страната да търси обезщетяване на вреди от отмененото като незаконосъобразно НП и направени във връзка със същото съдебни разноси е общия исков ред на Закона за задълженията и договорите. Настоящото искане е за обезщетяване на вреди, предявено по реда на ЗОДОВ.

Предвид горните изводи съдът намира, че настоящото производство е недопустимо, тъй като липсват предпоставки за неговото разглеждане по посочения от ищеца процесуален ред.

Мотивиран така съдът.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане, като недопустима, искова молба на Р.М.Г.***, ЕГН *****,*** против Министерство на вътрешните работи за причинени му щети в размер на 27 000 (двадесет и седем хиляди) лв., ведно със законните лихви, представляващи нанесени му неимуществени вреди с наказателно постановление №871/12 от 23.07.2012 г. Началник Районно управление – Радомир при ОД на МВР – Перник, отменено като незаконосъобразно с влязло в сила съдебно решение.

Прекратява производството по адм. дело №833 по описа на Административен съд – Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в седемдневен срок от неговото съобщаване на страните.

СЪДИЯ: /п/