

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 319

Днес, 04.IX.2013 г., Стефан Станчев, съдия докладчик по адм. дело № 870/2013 г. по описа на Административен съд – Перник, като се запознах със искова молба на Н.В.Т.; В.И.К.; Р.И.В.; Й.К.Д.; Л.К.П.; С.Г.К.; И.М.Л.; В.М.В.; Р.М.Н.; Е.Г.И.; П.М.Л.; Е.М.Л.; В.Д.И.; И.Б.Н. и М.Б.Н., всички, редовно уведомени, чрез М.Б.Н. на 09 август 2013 г., с която е сезиран Административен съд – Перник, установих, че **не са изпълнени указанията**, получени от ищците, чрез съдебен адресат от съдебния адрес за връчване на съобщения и призовки, посочен в исковата молба, за отстраняване на недостатъци по допустимостта и редовността и допустимостта ѝ. По административни дела се дължи проста такса от 10 лева, вносима от жалбоподател/ищец в производство по ЗОДОВ, освен ако закона изрично предвижда, че производството по определен вид дела е безплатно. Указанията дадени на ищците не са изпълнени, въпреки редовно изпълнената процедура по връчване и приемане на съобщение, с което са уведомени на посочената дата за отстраняване на този и други недостатъци на исковата молба. Това задължение, не е изпълнено в законния седмодневен срок определен от 158, ал.1 от АПК.

Наличието на недостатъци по редовността на жалбата налага последната да бъде оставена без разглеждане и да бъде върната на ищците.

Това налага и производството по делото да се прекрати.

Поради изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ исковата молба на Н.В.Т.; В.И.К.; Р.И.В.; Й.К.Д.; Л.К.П.; С.Г.К.; И.М.Л.; В.М.В.; Р.М.Н.; Е.Г.И.; П.М.Л.; Е.М.Л.; В.Д.И.; И.Б.Н. и М.Б.Н., всички с посочен в жалбата адрес за призоваване София, бул. "*****" бл. *** А, ет. 8, ап. ** чрез М.Б.Н., срещу ОСЗ Перник **БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ и ВРЪЩА** същата на ищците.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 870/2013 г. на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до жалбоподателя пред ВАС.

Съдия: /п/