

РАЗПОРЕЖДАНЕ
№ 336
гр. Перник, 20 септември 2013г.

Административен съд – Перник в закрито съдебно заседание на двадесети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

въз основа на заповед № 124/06.08.2013 г. на председателя на Административен съд–Перник, на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от Закона за съдебната власт в изпълнение на правомощията по чл. 304 – 306 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) съдия Слава Георгиева докладчик по АД № 918 по описа на съда за 2013г., като разгледах материалите по АД № 918/2013г., установих следното:

Производството е по реда на чл. 306 от АПК във връзка с чл. 304, ал. 1 от АПК.

Образувано е по молба от В.Б.В.,***, с която се прави искане да бъде наложена глоба на Началника на Общинска служба по земеделие-Перник-*** за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение № 105 от 19.06.2013г., постановено по АД № 127 по описа на Административен съд Перник за 2013г..

С решение № 105 от 19.06.2013г. по АД № 127/2013г. е отменен мълчалив отказ на Началника на Общинска служба по земеделие Перник формиран по заявление № 260 от 10.05.2012г., с което е поискано издаване на заверен препис от Решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на с. Драгичево, общ. Перник по отношение на наследниците на *** и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по заявление № 260 от 10.05.2012г. за издаване на заверен препис от Решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево, в 7-мо дневен срок от влизане в сила на решението. Молителят твърди, че след влизане в сила на решението по АД № 127/2013г. е сезирал компетентния орган, приложил е съответните доказателства, но с писмо изх. № 314 от 22.07.2013г. Началника на Общинска служба по земеделие Перник е отказал да изпълни съдебното решение. Не претендира присъждане на разноски.

В съответствие с изискването на разпоредбата на чл. 306, ал. 3 от АПК е предоставена възможност на Началника на Общинска служба по земеделие-Перник да даде писмени обяснения във връзка с отправеното до съда искане за налагане на наказание за неизпълнение на съдебен акт.

По делото, в срока по 306, ал. 3 от АПК е постъпило писмено становище, дадено от ***-Началник на Общинска служба по земеделие Перник. В него се иска да бъде оставена без уважение молбата на В.Б.В.. Излагат се доводи, че административния орган не може да издаде заверен препис от решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево, постановено по преписка № 215 от 07.01.1992г., съгласно съдебно решение № 105 от 19.06.2013г., по постановено по АД № 127/2013г. по описа на Административен съд Перник, защото административния орган не разполага със същото в оригинал или копие по преписката. Наред с това се сочи, че същото това решение е нищожно, т.к. е издадено въз основа на отпаднало правно основание, а именно Решение № 18 от 07.01.1992г. на ПК-с. Драгичево, което е обявено за нищожно със съдебно решение № 2 от 14.02.2013г., постановено по гражданско дело № 4912/2012г. по описа на Районен съд Перник.

Като взех предвид приложените по делото писмени доказателства и изложените от страните аргументи, установих следното:

Искането е отправено по реда на чл. 306 от АПК във вр. с чл. 304, ал. 1 от АПК.

С решение № 105 от 19.06.2013г. по АД № 127/2013г. е отменен мълчалив отказ на Началника на Общинска служба по земеделие Перник формиран по заявление № 260 от 10.05.2012г. и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по заявление № 260 от 10.05.2013г. за издаване на заверен препис от Решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево. Със заявлението е поискано издаване на заверен препис от Решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на с. Драгичево, общ. Перник по отношение на наследниците на ***. Мотивите на съда да постанови решението са, че в случая се иска извършване на административна услуга, която органът няма право да откаже, защото същия като правоприемник на ПК-с. Драгичево е компетентния орган задължен да съхранява архивите на поземлените комисии. Разписано е също, че евентуални несъответствия между искания препис на съхранявания към момента оригинал и оригиналът на решението, който молителят притежава не е в обхвата на административната услуга. Съдът прави заключение, че началникът на службата незаконосъобразно е отказал да извърши заявената пред него административна услуга и е отменил мълчаливия отказ и е върнал преписката за ново произнасяне чрез издаване на заверен препис от решение № 01029 от 07.11.1995г.. Първоинстанционния съдебен акт не е оспорен от страната, за която решението е неблагоприятно в случая Началник на Общинска служба по земеделие Перник и същото е влязло в сила на 06.07.2013г..

На 16.07.2013г. молителят е подал заявление до компетентния орган да му се издаде искания препис от решение № 01029 от 07.11.1995г. във връзка с влязлото в сила съдебно решение по АД № 127/2013г. по описа на Административен съд Перник. Вместо да му се предостави искания акт, с писмо изх. № 314 от 22.07.2013г. началника на службата изрично уведомява заявителя, че не може да му издаде препис от документ.

Във връзка с това писмо В. отправя настоящото искане до Административен съд – Перник за налагане на глоба на Началника на Общинска служба по земеделие Перник-*** за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение № 105 от 19.06.2013г. по АД № 127/2013г. по описа на АС-Перник.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че Началника на Общинска служба по земеделие-Перник не е изпълнил съдебно решение № 105/19.06.2013 г. по адм. дело 127/2013 г. по описа на Административен съд – Перник.

При така установеното от фактическа страна намирам следното:

Молителят е сезирал Административен съд Перник с искане за налагане на глоба по реда на чл. 304, ал. 1 от АПК за неизпълнение на влязло в сила решение.

За да бъде приложена разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от АПК следва да е налице задължение за административен орган, основано на влязъл в сила съдебен акт, което задължение да не е изпълнено. Разпоредбата урежда реализирането на административнонаказателна отговорност спрямо длъжностно лице за виновно неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт.

С оглед приложените по делото доказателства и наличието на изричен акт, в който се обективира неизпълнението на влязлото в сила съдебно решение от страна на лицето, сочено за нарушител, намирам, че решение № 105 от 19.06.2013г. по АД № 127/2013г. на Административен съд – Перник не е изпълнено от страна на длъжностното лице, което е следвало да го изпълни, а именно Началника на Общинска служба по земеделие Перник-*** и същото това лице, следва да понесе санкцията предвидена в закона.

Според чл. 304, ал. 1 от АПК, длъжностно лице, което не изпълни задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, извън случаите по дял пети (от кодекса), се наказва с глоба от 200 до 2000 лв., като наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице. В случая, няма съмнения, че ***-Началник на общинската служба по земеделие има качеството на длъжностно лице, чието е задължението да изпълни съдебния акт-влязлото в сила съдебно решение, като между впрочем по този въпрос съдът се е произнесъл окончателно. Видно и от представена длъжностна характеристика същата следва да контролира изпълнението на съдебните

решения. Субективните и обективни предели на силата на пресъдено нещо на съдебно решение № 105/19.06.2013г. по адм. дело № 127/2013г. обвързват началника на службата и той е страната, която е компетентна да извърши исканата административна услуга или чрез негово волеизявление да разпорежи да се извърши същата. В случая неговото волеизявление е в писмена форма и по недвусмислен начин от него се установява, че препис не може да се издаде, т.е. не може да се предостави поисканата административна услуга. На следващо място решение № 105 от 19.06.2013г. по АД № 127/2013г. на Административен съд – Перник е влязло в сила на 06.07.2013г. и подлежи на изпълнение. С посоченото решение е отменен мълчалив отказ по заявление № 260 от 10.05.2012г. и преписката е върната за ново произнасяне по него с указания за издаване на заверен препис. Следователно, действията на Началника на Общинска служба по земеделие-Перник по конкретния казус зависят и се следват пряко от мотивите и от диспозитива на съдебния акт и респективно Началника на Общинска служба по земеделие-Перник по силата на това решение е задължен да извърши исканата административна услуга чрез издаване на препис от въпросното решение. Неизвършването на административната услуга, чрез неиздаването на искания препис, представлява неизпълнение на задължения, произтичащи от влязло в сила съдебно решение и е нарушение по смисъла на чл. 304, ал. 1 от АПК.

Съдът, намира за несъстоятелни твърденията на ***-Началник на Общинска служба по земеделие-Перник, че съдебното решение не може да се изпълни, защото първото признавателно решение № 18/07.01.1992г. на ПК-с. Драгичево е обявено за нищожно, то следвало, че и решението с № 01029 от 07.11.1995г. е нищожно, поради което не съществува в правния мир. По делото липсват доказателства нищожността на исканото решение да е прогласена по съответния ред.

С оглед гореизложеното намирам, че ***-Началник на Общинска служба по земеделие-Перник, в качеството ѝ на длъжностно лице по смисъла на закона не е изпълнила решение № 105/19.06.2013 г. по АД № 127/2013г. на Административен съд – Перник, поради което са налице предпоставките по чл. 304, ал. 1 във вр. с чл. 306, ал. 2 от АПК за налагане на наказание на длъжностно лице за неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. В случая е осъществен фактическият състав на разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от АПК и искането като основателно следва да се уважи и да се наложи “глоба” на ***-Началник на Общинска служба по земеделие-Перник. Размера на наложената глоба се определя на 200лв., в своя минимум, с оглед преценката на спецификата и сложността на конкретно развилите се правоотношения между страните и като се взе предвид факта, че това е първо неизпълнение на задължение от страна на *** – Началник на Общинска служба по земеделие-Перник по конкретното административно

дело. Съдът счита, че наказание глоба в размер на 200 лв. в полза на бюджета на съдебната власт по сметката на Административен съд Перник съответства в пълна степен на тежестта на извършеното нарушение от ***.

По изложените съображения и на основание чл. 306 от АПК, във вр. с чл. 304, ал. 1 от АПК, съдът следва да наложи на инж. ***-Началник на Общинска служба по земеделие-Перник за неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт – решение № 105 от 19.06.2013 г., постановено по АД № 127/2013г. по описа на Административен съд Перник наказание “глоба” в размер на 200 (двеста лева) в полза на бюджета на съдебната власт по сметката на Административен съд Перник, както и 5 лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Водим от горното и на основание чл. 306, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 304, ал. 1 от АПК, съдия при Административен съд - Перник

Р А З П О Р Е Д И:

Налага на ***, с ЕГН *****-Началник на Общинска служба по земеделие-Перник за неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт-решение на Административен съд – Перник с № 105/19.06.2013г., постановено по АД № 127 по описа на съда за 2013г. наказание “глоба” в размер на 200лева, която следва да бъде внесена в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Административен съд Перник.

Разпореждането може да бъде обжалвано от ***-Началник на Общинска служба по земеделие-Перник пред тричленен състав на Административен съд – Перник в 7-дневен срок от неговото връчване.

Разпореждането да се изпрати на молителя за сведение.

СЪДИЯ: