

Р Е Ш Е Н И Е №211

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 23 септември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 218 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С решение № 579, постановено по нах дело № 565/13 г. ПРС е потвърдил НП № 10-А-44/28.ІІ.2013 г. на Директора на РИОСВ Перник, с което на “****” от гр. Перник, представлявано от Р. Е. А.*** е било наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 7000 лева, за нарушение на 29, ал. 2, пр. 4-то, във вр.чл. 136, ал. 2, т. 8 от ЗУО. От решението на РС е останал недоволен касатора “*****”, като в законовия срок обжалва същото. В касационната жалба са развити подробни оплаквания за наличието на всички отменителни основания. Иска се отмяна на решението на РС и отмяна на издаденото срещу касатора наказателно постановление. В с.з. жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя.

Ответникът по касационната жалба - Директора на РИОСВ Перник, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ и поддържа становище да се остави в сила решението на РС.

Представителят на окръжна прокуратура Перник, предлага да се отменят както решението на РС, така и наказателното постановление, поради допуснатото съществено процесуално нарушение от страна на АНО още при съставяне на АУАН.

Касационен състав на Административен съд Перник, като съобрази становищата на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

В хода на проверката по изложените касационни основания съдът намира за меродавно за отмяна на обжалваното решение оплакването за допуснатото съществено процесуално нарушение, което изключва проверка по основателността на другите инвокирани от касатора оплаквания.

При съставяне на АУАН при безспорно установено нарушение от страна на “****” на разпоредби на ЗУО, от страна на актосъставителя е допуснато нарушение на императивна разпоредба на ЗАНН по съставяне и връчване на АУАН. Безспорно е, че при проверката, извършена от представител на АНО по сигнал на граждани на гр. Перник се установяват нарушения на ЗУО, допуснати от работници на касатора и в присъствие на настоящия управител и представляващ. По време на проверката той се е представил за пълномощник, а в по късен етап – при съставяне на АУАН и връчването му по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, същото лице, отново по силата на упълномощаване, според АНО, е получил/връчен му е/ АУАН и се подписал като нарушител. Като е приел, че АУАН е надлежно връчен, АНО е издал обжалваното НП.

Цялата процедура, описана най-пестеливо, но подкрепена с безспорни писмени доказателства е опорочена, а от там и крайния акт на АНО.

Към момента на установяване на нарушението търговското дружество се е представлявало от управител А. Г. Т.***. По отношение на последния на 2.XI.2012 г. е изпратна покана за явяване в РИОСВ за съставяне на АУАН. Поканата е получена от Р. А.***, като пълномощник. След като Т.*** не се явил, АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя и чрез органите на МВР е връчен на същия пълномощник. От това следва, че при съставяне на АУАН не е бил издирен представителя на дружеството нарушител. Друго – допуснато е нарушение във връзка с това, че не е установено кога Р. А.*** е вписан за управител и представляващ дружеството, от което може да се прави извода, докога е било валидно пълномощието му и да не се връчват покани и АУАН на лице без представителна власт.

На следващо място – дори да се приеме, че има редовно съставен АУАН лицето Р. А.*** няма никакви пълномощия да се подписва за нарушител, тъй като формално той не е такъв, а неочененото като текст и обем на представителна власт пълномощно, както от АНО, така и от РС са абсолютно отменително основание. В т. 1 от пълномощното, уреждаща отношения с приходни орган, действително има текст “да получава актове и наказателни постановления”. Да получава не означава да участва по пълномощие като нарушител в производства по съставяне и връчване на АУАН. Да се приеме разширително тълкуване е предпоставка на пълно нарушаване правото на защита и участие в административно наказателно производство на действителния нарушител.

Актът за установяване на административно нарушение се съставя при стриктно и точно спазване на императивните норми на процесуалния закон - ЗАНН. Делегиране на такива права по пълномощие не може да породи годни правни последици, предвид изискването за запознаване със съдържанието на акта, правото на обяснения и възражения. Тези права нарушителят не би могъл да упражни, без да е запознат с обстоятелствата на нарушението и неговата правна квалификация. Дори да се приема, че пълномощникът, в присъствието на който е съставен актът, е бил упълномощен с права да представлява търговеца при подписване на актове и наказателни постановления, това упълномощаване има характер на общо, по което пълномощникът няма представителни права на изрично упълномощен да представлява търговеца при подписване на конкретно посочен в пълномощното акт за установяване на административно нарушение. Правата на нарушителя, очертани от правилата за съставяне на акта по чл. 40, ал. 1 и ал. 2, чл. 43, ал. 1 и чл. 44 от ЗАНН, могат реално да бъдат упражнени от нарушителя, само при наличие на съставен акт, визиращ конкретно нарушение. Това право не може да се упражни отнапред, преди да има съставен акт, от компетентен орган за конкретни фактически обстоятелства, квалифицирани в състав на административно нарушение.

В обема на представителната власт на пълномощника не са включени правата по чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 и 5 от ЗАНН, поради което оформянето на АУАН с подписа на Р. А.*** като нарушител не може да породи целените с него правни последици. АУАН е съставен, предявен и е връчен препис от него на лице без представителна власт, което действие е в противоречие с посочените императивни норми от закона. Засегнато е правото на защита на нарушителя, което пък се квалифицира като съществено процесуално нарушение с оглед произтичащите от връчването на АУАН права и задължения и функциите на АУАН в административно наказателното производство-значението му на

правен акт, с който се повдига и предявява обвинение в извършване на административно нарушение. Че това е така, следва и от разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН. При това положение НП не е следвало да се издава, а издаденото такова е незаконосъобразно.

На основание изложеното, за касационен състав на Административен съд Перник е налице отменителното основание по приложимата разпоредба на чл. 209, т. 3, пр. второ от АПК. Подобно процесуално нарушение не може да се санира и отмяната на решението на РС и на наказателното постановление е наложителна.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ решение № 579, постановено по нах дело № 565/13 г. по описа на РС Перник и ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 10-А-44/28.ІІ.2013 г. на Директора на РИОСВ Перник, с което на “***” от гр. П., ул. “***”, представлявано от Р. Е. А.*** на основание чл. 136, ал. 2, т. 8 от ЗУО е било наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 7000 лева, за нарушение на чл. 29, ал. 2, пр. четвърто от ЗУО.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/