

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 23 септември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 232 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК , вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение по нах дело № 199/2013 г. районен съд, Радомир, е потвърдил Наказателно постановление № 642 от 26.II.2013 г., издадено от началник сектор "ПП" ОДМВР, Перник, с което на С.Ц.С. ***, на осн. чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от С.С., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, като се твърди, че не е извършено административно нарушение; допуснати са съществени процесуални нарушения от страна на АНО; съдът е длъжен да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и да се съобрази с ТР № 1/2007 на ВКС. Навеждат се доводи, че обстоятелствата и доказателствата, които доказват твърдяното нарушение, не са конкретизирани. Към жалбата е приложено цветно копие на седмичен винетен стикер от 16.II.2013 г.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура предлага решението на РС да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В атакуваното решение съдът е приел, че на 16.II.2013 г. по път Е 79, в района на Радомир касаторът е управлявал по републикански път лек автомобил, без заплатена винетна такса.

На същата дата бил съставен акт за установяване на административно нарушение, като изрично касаторът е вписал липса на възражения от негова страна. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното пред РРС наказателно постановление с което на С.С. ***, на осн. чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

Тази фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетел. В хода на производството пред въззивния съд, въззивника – сега касатор е проявил процесуално бездействие, при законово гарантирана възможност не е

ангажирал никакви доказателства удостоверяващи плащането на задължителна винетна такса

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено, тъй като при ангажиране на Административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и извършването на това административно нарушение било установено по несъмнен и категоричен начин.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Правилно РС е приел, че извършването на нарушението по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП, за което е ангажирана отговорността на касатора се установява по безспорен начин от доказателствата по делото и конкретно от разпита на свидетеля, който е възприел лично извършването му.

Не е допуснато процесуално нарушение на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН при съставяне на наказателното постановление. Посочено е точното време; посочено е мястото - на път Е 79. Описани са действията, с които е осъществено нарушението - управление на МПС - лек автомобил, без заплатена винетна такса по републикански път, без залепен винетен стикер. Фактическата обстановка, изложена в акта, съдържа допълнителни подробности, като например посоката на движение. В тази връзка са неоснователни оплакванията в касационната жалба, че липсва пълно и точно описание на нарушението. Не се установява нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗАНН.

Пред въззивната инстанция и сега се прави искане за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Да се приеме, че подобно нарушение е маловажно е прекалено снизходително и определено това не е идеята на законодателя, като се вземе предвид и изменението/увеличението на размера на санкцията със ЗИДЗДвП от 2011 г. РС е взел отношение по това искане и касационен състав споделя в тази връзка мотивите му. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН е правна възможност, предоставена на АНО, респ. съда, но не е задължение в стадия на съдебен контрол да се прилага маловажност на нарушението, при положение, че санкцията е твърдо определена, а че това било изолирано нарушение се твърди само от касатора. По повод представеното фотокопие на винетен стикер, касационен състав не намира относимост към нарушението, констатирано на 16.II.2013 г. Следва да се отговори на касатора, че наведените сега доводи за наличие на винетен стикер не са в кореспонденция с разпоредбата на **Чл. 16.** "Винетката се състои от две части - едната част - винетен стикер, се залепва на видно място на долния десен ъгъл на предното стъкло на пътното превозно средство, а другата част се съхранява от водача на пътното превозно средство и е доказателство за платената винетна такса за ползване на републиканските пътища" от НАРЕДБА за условията и реда за събиране на таксите за ползване на пътната инфраструктура, за изминато разстояние, за ползване на отделни съоръжения по републиканските пътища и за специално ползване на републиканските пътища или на части от тях. Ако действително е било изпълнено задължението за закупуване на винетен стикер, в тежест на жалбоподателя е било да го представи в подкрепа на защитната си позиция, но в двете части, така както е нормативното изискване. При наличие на такова доказателство, може би нямаше да бъде образувано административно наказателно производство или резултатът ще бъде позитивен за касатора.

Предвид изложеното, съдът не намира наличие на касационни основания и жалбата е неоснователна. Решението на РС е правилно и се оставя в сила.

По изложените съображения, Административен съд – Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕТО, постановено по нах дело № 199/2013 г. районен съд, Радомир.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/