

Р Е Ш Е Н И Е №222

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 23 септември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 242 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С решение, постановено по нах дело № 1914/2012 г., Районен съд Перник е отменил НП № 3035/12 г., издадено от Началник отдел “Пътни и винетни такси”, дирекция ПТРСПП при Агенция Пътна инфраструктура. С отмененото наказателно постановление на Т. А. А. *** е било наложено административна наказание глоба в размер на 1000 лева за извършено нарушение по чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата. Срещу това решение на ПРС е подадена касационна жалба от Председателя на управителния съвет на АПИ, в качеството на АНО. В жалбата са развити подробни оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт от низовата съдебна инстанция. Иска се отмяна на решението на РС и постановяване на решение по същество, с което да се потвърди наказателното постановление. Жалбата се поддържа от процесуален представител на касатора пред касационния съдебен състав.

Ответникът по касационната жалба в писмена молба излага становище, че решението на ПРС е правилно и следва да се остави в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС, предвид допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството пред АНО.

Касационен състав при Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена от страна в административно наказателното производство в законово установения срок.

По същество е неоснователна.

Решението на РС Перник, като краен резултат е правилно и следва да се остави в сила.

Единствения правилен правен извод на съда е констатираното съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН.

Безспорни са установените в хода на производството пред АНО, факти, които са довели до ангажиране административно наказателната отговорност на ответника по касационната жалба. Обратните съждения на районния съдия в тази връзка са незаконосъобразни и на това основание, по същество касационната жалба би била основателна. Тъй като основаниято, констатирано от РС за допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на АУАН се споделя от настоящия съдебен състав е безпредметно да се обсъждат неясните мотиви и касационните оплаквания в тази връзка, отнасящи се до нарушение на материалния закон.

На 24.IX.2012 г. при проверка, извършена от служители на АПИ е констатирано, че ответникът по касационната жалба, като водач управлявал ППС с извънгабаритни размери. За това нарушение, длъжностни лица от АПИ с съставили АУАН № 0003456 – бланков образец на АПИ. АУАН е съставен при условията на чл. 43, ал. 1, пр. първо от ЗАНН; предявен на нарушителя съобразно, пр. второ на този разпоредба – безспорно установено обстоятелство, което се вижда от приложения по делото и адм. наказателната преписка акт. Не може да се установи дали е връчван/връчен препис от него срещу разписка. В акта е отбелязана датата на неговото подписване и то лично е подписан от наказаното лице на 24.IX.2012 г. С това е изпълнена част от процедурата по установяване на административно нарушение. Процедурата по връчване на АУАН при спазване изискванията на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН не е формално изпълнена, а от това не може да се правят изводи, че на нарушителя е връчен препис от акта и на коя дата, което е основание да се приеме, че няма довършена процедура по чл. 43 от ЗАНН. Едва след изпълнението на тези законови изисквания се издава НП. Съмнението, че процедурата по връчване на АУАН е изпълнена не се оборва от това, че последния е съставен в присъствие на нарушителя и му е предявен срещу подпис. Не се споделя и оплакването на касатора, че това не е съществено процесуално нарушение. Напротив, след като е предвидено от законодателя като етап със самостоятелно значение от процедурата по изготвяне на АУАН от законово задължени за това лица, липсата на доказателства за надлежно връчване е съществено процесуално нарушение. В тази връзка на касатора следва да се обърне внимание, че в обратен на неговото оплакване смисъл е и разпоредбата на т. 11 от ППВС 10/73 г., която е задължителна при осъществяването на съдебния контрол.

По тези съображения, решението н РС Перник е правилно и следва да се остави в сила. Смисълът на личното връчване и подписа на нарушителя е същият да бъде запознат със съдържанието на акта и по този начин да е наясно за какво конкретно административно нарушение ще му се търси административно-наказателна отговорност. Предявяването и подписването на акта от нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. От този момент нарушителят е в правото си да организира тъй наречената предварителна защита, а тя е предварителна, тъй като предхожда налагането на административното наказание. А връчването на акта срещу разписка с установена дата има отношение и към възможността да се правят възражения срещу констатациите и с оглед гаранция за нарушителя, че от този момент той може да организира защитата си.

Във връзка с изложеното, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решението на РС Перник, постановено по нах дело № 1914/2012 г.

Решението е подлежи н обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/