

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№351

гр. Перник, 14.10.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на четиринадесети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 1046 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от К.В.Л.,*** срещу решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, на МКВП.

С разпореждане от 25.09.2013г. производството по делото е оставено без движение като са дадени указания до жалбоподателя. Искани са документи съхранявани от Кмета на община Перник.

Съобщение за разпореждането е връчено на 26.09.2013г. на А.С.Л.***, с отбелязване съпруга, живуща на адреса. Налице е редовно връчване на съобщението и срокът за изпълнението му е изтекъл на 03.10.2013г. /четвъртък, присъствен ден/ като недостатъците на жалбата не са отстранени. Не са отстранени и до настоящия момент.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че нормата на чл. 151, т. 3 от АПК поставя изискване като приложение към жалбата да бъде представен документ за внесена държавна такса, ако такава се дължи. По административни дела се дължи проста такса от 10 лева, вносима от жалбоподателя, освен ако закона изрично предвижда, че производството по определен вид дела е безплатно. Държавна такса за жалбата се дължи съгласно чл. 4, б. "а" от ЗДТ, като Закона за защита при бедствия не предвижда освобождаване на жалбоподателите от внасяне на държавна такса. Закона за защита при бедствия не е от категорията закони в сферата на социалното, респ. общественото подпомагане, тъй като подпомагането по него не се обвързва от социален статус на лицето. Размерът на дължимата такса от 10 лв. е определен съгласно т. 2б, т.б от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за такси събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието.

Наред с изложеното, което е достатъчно основание да се остави жалбата без разглеждане на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 160, ал. 1 от АПК, поради неизпълнение в срок на указанията на съда, оформени в разпореждане от 25.09.2013г. състава разглеждащ делото установи, че във връзка са с дадените указания жалбоподателя не е представил Решение на Общото събрание на собствениците взето към 23.05.2012г., с което да е прието решение с мнозинство не по-малко от 67 на сто идеални части от общите части за искане на помощ от държавния

бюджет, както и Решение на общото събрание, с което управителят да е упълномощен да представлява собствениците пред трети лица и пред съда, както и подробно описани в разпореждането недостатъци на жалбата. Указано му е, че при неизпълнение на разпореждането в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че жалбоподателят не е отстранил нередовностите по жалбата и не я привел в съответствие с изискванията на АПК. С разпореждането е изискано да се представи доказателство-решение на общото събрание, с което да е упълномощен да представлява собствениците пред трети лица и пред съда, т.е. да е видно, че същият има правомощие да оспорва този акт пред съд от тяхно име, съгласно императивната разпоредба на чл. 23, ал. от ЗУЕС. В административната преписка липсват доказателства, които да легитимират жалбоподателя с представителна власт за оспорване пред съд решението на МКВП при МС. Същият не е ясно какви/чи права заявява и отстоява.

От депозирано писмо с вх. № 4980 от 01.10.2013г. от Кмета на община Перник се установява, че етажната собственост на ул. "Симеонов град" бл. 21, вх. "А" не е подавала уведомление по чл. 46б от Закона за управление на етажната собственост, за да може да се приеме евентуално, че жалбоподателят е лице, на което е възложено управлението на етажната собственост, т.е. жалбоподателят не е и председател на управителния съвет, респ. управител на етажната собственост.

Наличието на представителна власт е процесуална предпоставка за допустимостта на производството. След като оспорващият не е отстранил нередовността на жалбата в посочения срок, производството по делото следва да се прекрати, а жалбата да се остави без разглеждане като недопустима.

Въз основа на изложеното и поради неизпълнение на указанията дадени с разпореждането ми от 25.09.2013г. на основание чл. 160, ал. 1 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на К.В.Л.,*** срещу решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, на МКВП, с което му е отказана възстановителна помощ.

Прекратява производството по АД № 1046/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/