

Р Е Ш Е Н И Е № 434

гр. Перник, 28 октомври 2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в открито съдебно заседание на двадесет и втори октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1217 по описа за 2013 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на "****", гр. К.***, представлявано от В.Г.Д.***, управител и представляващ съдружник против Заповед № 99/19.IX.2013 г. на Директор на ТП "Държавно горско стопанство" /ДГС/ - Земен, обл. Перник, с която на основание чл. 62, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна иобщинска собственост, и за ползване на дървесина и недървесни горски продукти /НАРЕДБАТА/, с която е определен кандидатът, спечелил търга с явно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен от обект с № 1319, подотдел 208 "к", землището на с. Сирищник, обл. Перник, намиращ се на територията на ТП на ДГС "Земен", а именно - купувач на стояща дървесина на корен, от посочения обект при цена 23629,50 лв., "****".

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на атакувания административен акт, издаден при съществени нарушения на административно производствените правила. Претендира се отмяната на заповедта. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, адв. Д.,***, и с искане за присъждане на разноски.

Ответникът – Директорът на ТП Държавно горско стопанство "Земен" – чрез процесуалния си представител адв. М.*** оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски.

Заинтересованата страна "****", чрез представител С.*** оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли.

Административен съд Перник, след като обсъди събраните доказателства по делото и доводите на страните, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

Със Заповед № 90/05.IX.2013 г., на основание чл. 46, т.1, във вр. с чл. 49, ал.1, т.1, във вр. с чл. 55, ал.2 от Наредбата Директорът на ТП "Земен" е наредил да се проведе на 16 и 19.IX.2013 г. публичен търг с явно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен, находяща се на територията на ТП "Земен".

В заповедта са определени условията за участие в търга, закупуването на тръжна документация, срокът, в който желаещите да участват следва да подадат своите предложения, както и подробно са описани обектите - предмет на търга. В заповедта е посочена, както първоначалната цена, без ДДС, така и депозитната вноска за всеки един от обектите. Тази заповед, независимо от изискванията на наредбата и редакционното оформяне не е посатвена на страницата на възложителя в Интернет.

Със Заповед № 95/16.Ix.2013 г. Директорът ТП "ДГС Земен" е назначил комисия от петима основни двама резервни членове, която да проведе споменатия търг с явно наддаване да продажба на стояща дървесина на корен.

По делото е приложена документацията за участие в търг, като са приложени и подробни указания за провеждането на търга, обявен с цитираната заповед.

Видно от представеното извлечение от регистъра на предложенията по провеждане на търга от 16.IX.2013 г., за участие в търга за обекта № 1319 от заповедта са подадени 3 бр. оферти, между които оспорващото дружество и заинтересованата страна.

По делото са приети като писмени доказателства и подадените от участниците в търга документи, заедно с ценовите оферти и вносни бележки за внесен определен първоначален депозит.

От Протокол от 16.IX.2013 г. на комисията за провеждането на процесния Търг и тръжния лист се установява, че от подалите заявления търговски дружества, които да участвуват в търга е допуснат единствено "****". Видно от ценовата оферта на "Акси" ЕООД дружеството е предложило тръжна цена за обекта в размер на 23629,50 лв., без ДДС, колкото е началната цена за наддаване.

На основание съставените от комисията книжа, Директорът на ТП "Държавно горско стопанство Земен" – гр.Земен, обл. Перник е издал Заповед № 99/19.IX.2013 г., с която на основание чл. 62, ал.1, т.1 от НАРЕДБАТА, е определен кандидатът, спечелил търга с явно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен от обект с № 1319, намиращ се на територията на ТП на ДГС "Земен", а именно - купувач на стояща дървесина на корен.

Обжалваната заповед е издадена от Директор на ТП "Държавно горско стопанство Земен" който е оправомощен компетентен орган, съгласно при условията на чл. 2, т.2 от НАРЕДБАТА. Спазена е и формата на издаването на атакувания административен акт - писмена.

При издаването на обжалваната заповед съдът намира, че административният орган е допуснал нарушения на процесуалните и материалните разпоредби на Наредбата. Не са съобразени изисквания и уредени с нормативен акт от по висока степен правни конструкции, изцяло пренебрегнати от комисията провела търга и давала становища по допускането на кандидатите до участие. Мотивите на комисията за отстраняване на жалбоподателя от участие са прието и от органа, издал оспорваната заповед. Не следва да се приеме, че преценката на органа, респ. комисията кого да допусне или не до участие е акт, който се постановява при условие на оперативна самостоятелност. Напротив, след като в заповедта, с която е обявен търга е заложено условието по т. 7.6. – задължението за такова деклариране е на КАНДИДАТА, не на представителите му, не на управителите или надзорни съвети и всякакви ръководни органи. Кандидат е "****", представляван от управителите, заедно и поотделно. В тази връзка са безспорните доказателства – УАС, издадено от сл.вп. Това обстоятелство е вписано в търговския регистър, а това вписване е на основание дружествения договор. Когато се осъществява представителство "заедно" за какъвто и да е акт са необходими подписите и съгласието на всички представляващи, без значение колко души са. Когато представителството е "заедно и поотделно" тогава е необходимо изявление на един от управителите, който с изявлението си ангажира дружеството, но неговото изявление е достатъчно за да се ЛЕГИТИМИРАТ действията на дружеството, манифестирани с изявлението на този представител. Представителството – заедно и поотделно е предмет на договорка на съдружниците или решение на принципала на дружеството. Комисията по провеждане на търга не е компетентна, освен ако не защитава друг характер

интереси да прави такива несъстоятелни изводи. Това, че другия представляващ и управител на е попълнил исканата декларация по т. 7.6. не значи, че кандидата, т.е търговско дружество “***” не изпълнява изискванията на възложителя. Имагинерните мотиви за отстраняване на жалбоподателя от търга – както от комисията, така и при издаване на оспорваната заповед, нямат и житейско обяснение. Да се отстрани участник с хипотетично вменено му предположение за нарушаване условията на търга е признак на опорочена тръжна процедура, приключила с незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени. Не става ясно кои са юридическите факти, от които административният орган черпи упражненото от него субективно право за определянето на някой, за спечелил въпросния търг, при положение, че още в процедурата по допускането на кандидатите условията са заложили така, че търга да се проведе еднoетапно. Не е била дадена възможност на двамата отстранени кандидати още на този етап да оспорят акта по допускането/недопускането на участниците.

Съдът се солидаризира с развитите оплаквания от страна на жалбоподателя, които са аргументирани и съобразени с формата на управление и представителство на търговско дружество с ограничена отговорност, съобразно разпоредбите на ТЗ.

С оглед на изложеното съдът намира обжалвания акт за незаконосъобразен, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила – самостоятелно отменително основание по чл. 146, т.3 от АПК, както и на неправилното прилагане на закона, поради което обжалваната заповед ще следва да се отмени. Искането за присъждане на разноси от страна на процесуалния представител на оспорващия е основателно и същите се дължат в пълен размер от страна на ответника.

Воден от изложеното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ Заповед № 99/19.IX.2013 г. на Директор на ТП “Държавно горско стопанство Земен”, гр. Земен, обл. Перник.

ОСЪЖДА ТП “Държавно горско стопанство Земен”, гр. Земен, обл. Перник да заплати на “***”, гр. К., жк “***”, ЕИК ***, представявано от Д. К. Т. ***и В.Г.Д.***, заедно и поотделно сумата 150 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/