

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 381

гр.Перник, 29 октомври 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на двадесет и девети октомври две хиляди и тринадесет година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разглежда докладваното от съдията **адм. дело № 165/2013 г.**, по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **А.С.Г.,*****, срещу полицейско разпореждане №8859/ 14.05.2013 г., издадено от РУП гр. Радомир.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК. Към жалбата не е приложен документ за внесена държавна такса. Освен това не жалбата не е оформена според изискванията на чл.150, ал.1, т.2,5 и 6 от АПК.

С разпореждане от 27.05.2013 г. е указано на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник. В същия срок с писмена молба по делото е следвало да посочи кой е акта който се обжалва и в какво се състои отправеното до съда искане.

Разпореждането е изпратено на 27.05.2013 г. на посочения адрес на жалбоподателя в полицейското разпореждане. Връчено е на 10.06.2013 г. от Кметския наместник на с.Парамун на Г. С. Б.***, за който е отбелязано, че е съсед. Тъй като връчването не е осъществено по надлежния ред е изпратено повторно е изпратено съобщение на жалбоподателя на 11.09.2013 г., след изготвена справка по реда на Наредба №14/18.11.2009 г. Съобщението се е върнало в цялост с отбелязване направено от кметския наместник, че лицето не живее на този адрес.

На 02.10.2013 г., по реда на чл.158, ал.2 от АПК е поставено съобщение на информационното табло на АС Перник, дадени отново указания за отстраняване на нередовностите по така подадената жалба. Съдът приема, че уведомяването е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването по всички предвидени в закона средства и начини, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието му. Съобщението е свалено от информационното табло на 10.10.2013 г.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени пороците на жалбата, като бъде изпълнено разпореждането на съда е изтекъл на 09.10.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателят е имал възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорвания налага извода, че същият не е мотивиран, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверена по съдебен ред, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А.С.Г.,***, срещу полицейско разпореждане №8859/ 14.05.2013 г., издадено от РУП гр. Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 165 по описа на Административен съд гр. Перник за 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/