

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 396

Перник, 30.10.2013 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на тридесети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар
на прокурора
от съдия

Емилия Иванова

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 275/2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на С.М.С.,***, срещу заповед №РД-65 от 11.04.2013 г. на Директора на дирекция Социално подпомагане гр. Перник.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151,т.3 от АПК, към жалбата да е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 18.06.2013 г. е указано на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Жалбоподателят е уведомен за разпореждането по надлежен ред, като за уведомяването по телефона към делото е приложен протокол от 17.10.2013 г. На жалбоподателя е указано в какъв срок следва да отстрани констатираните нередовности на жалбата. Ето защо съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и надлежно е указано на жалбоподателя какви действия следва да предприеме, в какъв срок и какви са евентуалните последици при бездействие.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 24.10.2013 г. – присъствен ден. Това е срокът, в който жалбоподателят е могъл да изпълни задължението си, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че жалбоподателят не е отстранил в законовия срок констатираните нередовности на обжалването.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивиран, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверена по съдебен ред, поради което производството по настоящето дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.М.С.,***, срещу заповед №РД-65 от 11.04.2013 г. на Директора на дирекция Социално подпомагане гр. Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №275 по описа на Административен съд-гр. Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/