

Р Е Ш Е Н И Е № 175

гр.Перник, 11 октомври, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на седемнадесети септември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 319/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на М.М.Н.,*** против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Според жалбоподателя, определената от МКВП сума в размер на 4945 лв., не съответства на оценката на експертите, назначени от местната администрация. Претендира се корекция на сумата, дължима като възстановителна помощ до 10000 лева, тъй като до момента направил такива разходи.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността ѝ. Жалбоподателят е получил възстановителна помощ при условията на чл. 29, ал. 2 от Правилника за ОДМКВПМС; прави възражение за ограничените възможности на бюджета, отпуснат за тези цели. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата, тъй като комисията е уважила искането на жалбоподателя.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, инициирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали къщата му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт. Срокът за обжалване е започнал да тече от 20.II.2013 г., когато списък с имената на лица, на които е отпусната възстановителна помощ е обявен от кмета на община Перник по реда на чл. 31, т. 1 от ПОДКВПМС. За да е приложим удължения срок в тази хипотеза е установено, че не е посочен начин и срок на оспорване. Жалбата е подадена чрез административния орган на 08.IV.2013 г. до ВАС, от което се прави извод, че определения удължен срок за оспорване е спазен.

В производството пред МКВП, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Горното предполага, че атакуваното решение има белезите на индивидуален административен акт по определението дадено в чл. 21, ал. 1 от АПК и за същия е допустимо осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност. Довод в тази връзка е общата обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от КРБългария и наложена

практика на КС и ВАС. Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси, съгласно чл. 56 и съгласно важния и съществен конституционен текст на нормата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ, според който гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Именно, предвид ролята и значението на общата клауза, настоящия състав съобразявайки се със съдебната практика, приема, че тази категория актове не са изключени от съдебна проверка за законосъобразност и за тях важат общите правила на АПК и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

По основателността:

Размерът на възстановителната помощ, определен и отпуснат на жалбоподателя е 4945 лева.

С молба от 31.V.2012г. до кмета на община Перник жалбоподателя е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището й. Към молбата си е приложила копие от акт за собственост на недвижим имот (няма данни за законно построена сграда, според изискването на чл. 28, ал. 1, т.3 от Правилника), удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището е единствено.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивна част, като в издадения от двамата специалисти протокол остойността на щетите по постройката е в размер на 7382 лева.

Към писмо, с което е свикано заседание на МКВП е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1 и № 2 и с второто - да се откаже целево финансиране на лица съгласно приложение № 2, с отделно изложени към доклада мотиви.

С решението по протокол № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. приложение № 2, т. 57, МКВП при МС е одобрила предложението на комисия по чл. 27 от Правилника и предоставила на жалбоподателя възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището, засегнато от природното бедствие в размер на 4945 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Законът за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и

контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. По тези факти също няма спор, с оглед на което настоящия състав приема, че акта е издаден от единствено компетентния държавен орган – МКВП. Наложително е да се отчете, че компетентния орган действа при определени правила, със строго обвързваща функция по отпускане и отказване отпускането на възстановителна помощ. Правилника регламентира ограничително начините на предоставяне на възстановителна помощ - закупуване на строителни материали, за извършване на строителни услуги или за подпомагане по предложен от общинската комисия начин. Решено е по предложението на общинската комисия за пострадалите от земетресение да е отпускането на финансова помощ. Жалбоподателя се позовава на направени от него разходи, които според него му се дължат.

Има много съществено обстоятелство, на което не е обърнато внимание от местно задължения административен орган за координиране на действия по отпускане на възстановителна помощ и МКВП, като орган отпускат сумите за такава помощ. Към административната преписка е приложен протокол от 1.VI.2012 г., на назначената от кмета на общината комисия от оценител и конструктор – инженер. В конструктивната част е отразено, че сградата на жалбоподателя е опасна за обитаване. Според експерта е наложително конструктивно обследване. Следва да се отчете, че нито кмета или назначената от него със заповед Общинска комисия по чл. 27, ал. 2 и 3 от Правилника, нито самата комисия са ценили това обстоятелство. Безспорно е, че опасната за обитаване сграда предполага разходването на значителни средства за подпомагане възстановителната дейност по укрепването ѝ до степен да стане безопасна. От приложения протокол не се установява методиката на оценяване, извършено от назначените оценител и конструктор. За съда е наложителен извода, че оценката не е убедителна и заложените в протокола мерни показатели са оценявани “на око”. От това следва, че в хода на процедурата, развила се пред административния орган са ползувани неустановени стойности, което се отчита като порок в процедурата и за съда е безспорно, че решението на ответника по жалбата, отнасящо се до жалбоподателя е неправилно и следва да се отмени.

Съдът намира, че при преценка на необходимостта от отпускане на възстановителна помощ на жалбоподателя неправилно са прилагани критериите размера на възстановителната помощ да се определи само на основание констатираните увреждания по изготвената експертна оценка. Последната не е компетентна, налице е констатирано противоречие. Не може да се оценяват само видими щети, след като е било очевидно, че сградата не е годна за обитаване. В становището на конструктора не е отбелязано, какво е необходимо за възстановяване сигурността на сградата. Становището дори не се допълва от необходимостта за изготвяне на проект за укрепване на сградата.

От това следва, че при оценка размера на възстановителната помощ, която може да се отпусне на жалбоподателя е било необходимо да се прецени, дали по отношение на него не следва да се извърши нов оглед и оценка, както и да се изготви подробен доклад от инженер конструктор за годността на жилището и

наложителни дейности за гарантиране безопасността на живущите. Това е необходимо за евентуално отпускането на възстановителна помощ в максимален размер, тъй като не е изследван въпроса дали има необходимост от проектиране на укрепваща конструкция и препоръки за изграждането на допълнителна строителна конструкция.

Решението на комисията, засягащо жалбоподателя ще се отмени и преписката се връща за ново разглеждане. При новото разглеждане, административния орган следва да задължи в максимално кратък срок кмета на община Перник да разпорежи назначаването на нова комисия, която да извърши пълно обследване на жилището на жалбоподателя за годността му за обитаване, за необходимостта от проектиране на строително укрепваща конструкция и разходи по извършване на строителни дейности за това.

Предвид изложеното Административен съд Перник, след като се убеди, че оспорваното решение е неправилно

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на М.М.Н. *** решението по протокол № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 57 на МКВП при МС, с което е определено предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище.

ВРЪЩА административната преписка на М.М.Н. *** на МКВПМС за изпълнение указанията на съда.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/