

Р Е Ш Е Н И Е
№ 289
гр.Перник, 24 октомври 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и седми септември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И***., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 348/2013г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по повод жалба от Т.Г.Т. *** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 3448 на МКВП при МС, с което му е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяване на жилището му, засегнато от природно бедствие. С жалбата се иска отказът да бъде отменен като неправилен поради неспазване на установената форма, наличие на съществени процесуални нарушения и като издаден в противоречие с целта на закона. По същество се иска въпросът да се реши като се уважи искането за получаване обезщетение в размера, определен от експертната оценка на лицензирания оценител на недвижими имоти и инженер конструктора и представляващо действителните вреди нанесени на имота ѝ в следствие на станалото на 22.05.2012г. земетресение с епицентър територията на община Перник. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адвокат пълномощник, като се пледира за отмяна на атакувания акт и връщане за ново произнасяне на органа, с указания да му се предостави сума в размерите, установени в съдебно техническата експертиза. Пледира и за присъждане на разноски.

Ответника по жалбата-Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си представител пледира за отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Административен съд Перник, като разгледа образуваното пред него дело и взе предвид представените от страните писмени доказателства, намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и от лице, разполагащо с активна легитимация да оспори атакувания акт. По същество с акта се засягат негови права и интереси и същото има правен интерес да поиска отмяната му. Срокът за обжалване е започнал да тече от датата на получаване на писмо с изх. № 12/Д-2718-1 от 18.03.2013г., приложено по делото ведно с обратна разписка удостоверяваща връчването му. Отделно от това в самия акт няма указание пред кой орган и в какъв срок се обжалва, то съответния срок на обжалване се удължава на два месеца, съгласно чл. 140, ал. 1 от АПК и се констатира, че пак жалбата е в законоустановения срок. С тези доводи се отхвърля искането на процесуалния представител на ответника по жалбата за оставяне без разглеждане на жалбата и за прекратяване на производството по делото като недопустимо в условията на чл. 159, т. 5 от АПК.

Видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВП при МС, същото съставлява отказ да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012г.. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Горното предполага, че атакуваното решение има белезите на индивидуален административен акт по определението дадено в чл. 21, ал. 1 от АПК и за същия е допустимо осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност. Твърденията на ответника по жалбата в смисъла, че тези актове не подлежат на съдебен контрол не се споделят. Доводи в тази връзка директно се извличат от нормите на Конституцията на Република България, която е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат, а разпоредбите ѝ имат непосредствено действие. Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси, съгласно чл. 56 и съгласно важния и съществен конституционен текст на нормата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ, според който гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Именно, предвид ролята и значението на общата клауза, настоящия състав съобразявайки се и с практиката на Конституционният съд, който винаги е тълкувал ограничително възможността да се изключи съдебното обжалване на административните актове, която допуска чл. 120, ал. 2, както и с широкия обхват на понятието индивидуален административен акт приема, че тази категория актове не са изключени от съдебна проверка за законосъобразност и за тях важат общите правила на АПК и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

По основателността:

С молба вх. № 12/Д-2718 от 30.05.2012г. до Кмета на община Перник жалбоподателят е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището му. Към молбата си е приложил копие от акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището му е единствено.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е обявил бедствено положение и е въвел в изпълнение Общинският план за защита при бедствия. Издал е заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка, в която са описани вида и характера на вредите. Комисията е дала заключение, че еркерната част на сградата следва да се укрепи и като цяло сградата е за частичен ремонт, тъй като има диагонални пукнатини по носещи стени и колони и по преградни стени, както има и хоризонтални пукнатини по фасадите. Строително монтажните работи са в размер на 1200 лева.

От писмо изх. № 102-07-363 от 07.02.2013г. е видно, че е свикано заседание на МКВП при МС на 11.02.2013г. и е определен дневния му ред. Към писмото е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия и мотиви към него, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1 и № 2 и с второто - да се откаже целево финансиране на група лица съгласно приложение № 2, с допълнително изложени към доклада мотиви. От тези мотиви е видно, че възстановителна помощ не се предоставя за леки вреди, при който

не се засяга конструкцията на сградата и за текущ ремонт, по смисъла на пар. 5, т. 43 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията. Доклада е приет от МКВП при МС и няма основания да се счита, че е незаконосъобразен, тъй като в правомощията на МКВП е да определи граници и критерии, при които да се отказва възстановителна помощ.

С решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 3448 МКВП при МС е отказала да предостави на жалбоподателя възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището му, засегнато от природното бедствие. Мотивите в атакуваното решение са “несъответствие с изискванията на Правилника за организацията и дейността на МКВП при МС”.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Закона за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

Атакувания акт, предмет на настоящото производство е издаден от компетентен орган-МКВП при МС и спор между страните в тази връзка няма. Акта, е в писмена форма, но няма необходимото съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК, нито кореспондира с чл. 7, ал. 1 от ПОД на МКВП при МС. За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината, т.е. органът е решил въпроса по допустимостта на искането. По тези факти също няма спор, с оглед на което настоящия състав приема, че акта е издаден от компетентния държавен орган-действащ в случая като административен орган, по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на АПК и е в писмена форма.

В хода на съдебното производство се допусна и изслуша съдебно техническа експертиза. Заключениеето ѝ като компетентно изготвено и неоспорено от страните се цени. Въз основа на него настоящия състав приема, че вредите описани в конструктивното становище изготвено непосредствено след земетресението касаят конструкцията на сградата. Към дата на огледа вещото лице е констатирало, че е извършено укрепване на сградата в съответствие с предварително изготвен проект. Същото е работило на база констатираните щети вписани в протокола на конструкция и становището му е, че нанесените вреди на цялата сграда са в размер на 6587лв., а минимално необходимите средства по смисъла на пар. 1 от ДР на ПОД на МКВП при МС са в размер на 1515лева. Дава и заключение за размера на средствата, които са вложени до момента във възстановяването на сградата, който възлизат на сума в размер на 19222лева. Изводите на вещото лице касателно установените вреди коеспондират с конструктивното становище приложено по делото, а също така и с представените и приети като доказателства по делото инвестиционен проект по

част конструктивна, в това число и оценка на сеизмичната осигуреност и обяснителна записка. Обсъдени в съвкупност всички тези доказателства налагат на категоричния извод, че в случая не се касае за текущ ремонт, така както е приел органа.

В настоящия случай като причина поради която не е отпусната възстановителна помощ е посочен чл. 29, ал. 3 от ПОД на МКВП към МС. Това не е достатъчно за да се приеме, че атакувания акт е мотивиран. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, индивидуалният административен акт трябва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, което ще рече, установените от административния орган факти да бъдат подведени под хипотезата на правна норма, в резултат, на което да се приложи диспозицията ѝ. От атакувания акт не става ясен механизма за определяне на лицата, които ще бъдат подпомогнати, нито как е определен той и какви са параметрите въз основа, на които е направен конкретния отказ. Тази немотивираност на акта пречатства ефективната защита на засегнатото лице, а така също и проверка за законосъобразност на атакувания акт.

Освен общите правила на АПК по отношение на проверявания административен акт следва да са отчетени и специфичните изисквания на ПОД на МКВП, както и правилата за работа приети при разглеждане на заявленията на пострадалите лица, които като цяло се приемат за законосъобразни, доколкото са изцяло от правомощията на органа. Посочването на законовия текст, който позволява да бъде отказано предоставянето на възстановителна помощ не е равнозначно на излагане на мотиви от административния орган. За да бъде мотивирано приетото от комисията решение следва да бъдат посочени фактическите основания за всеки конкретен случай, които обосновават извода, че е налице хипотезата на чл. 29, ал. 3 от ПОД на МКВП. Фактическите основания са юридическите факти от които органът издател на акта черпи упражненото от него право.

В представеното становище и доклад на секретаря на МКВП, които са част от преписката послужила на органа да се произнесе се излагат общи положения и се предлага общо управленско решение. След като общите мотиви следва да се тълкуват, за да бъдат отнесени към всеки отделен случай те трябва да са ясни, недвусмислени и да не подлежат на тълкуване, а категорично и безпротиворечиво следва да налагат извод, че административният орган правилно е приложил закона, което в случая не се наблюдава.

Като мотиви не могат да се ценят предложенията за предоставяне на възстановителна помощ за жилища частна собственост подписани от гл. секретар на МКВП при МС, които са също част от приложените писмени доказателства по делото. Становището, съдържа дословно цитиране на разпоредбата на чл. 29, ал. 3 от ПОД на МКВП, както и разясняване какво е съдържанието на понятието текущ ремонт според §5, т.43 от ПЗР на ЗУТ. Дали правната норма е изписана в акта с думи или с нейното цифрово изражение е без значение за мотивирането и обосноваването му, това не дава яснота по въпроса защо и на какво основание точно тази правна норма е относима към молбата на жалбоподателката. Мотивите в акта следва да сочат какви са и фактическите констатации на органа, които налагат приложението на цитираната правна норма. Доказателствата, събрани редовно в производството пред административния орган имат сила и пред съда и като неоспорени от страните същите се ценят. Също така в случая се цени и изслушаната и не оспорена по делото съдебно техническа експертиза. От съвкупния анализ на доказателствата по делото настоящия състав приема, че в случая по отношение на жалбоподателя не се установява, да са на лице леки вреди, нито пък тези вреди да са обхващат от приложното поле на чл. 29, ал. 3 от правилника. Изхождайки от конструктивното становище, от заключението на

експерта и от инвестиционния проект се приема, че отстраняването на нанесените от земетресението вреди представляват основен ремонт по смисъла на пар. 5, т. 42 от ДР на ЗУТ. При това положение се установява нарушение на материалния закон от страна на ответника по жалбата с позоваването му на чл. 29, ал. 3 от правилника. Изхождайки от дадената по делото оценка, в която ремонтни работи са оценени на 1200 лева, може би органът е приел, че се касае за леки вреди на стойност до 1500лв., за които има принципно решение да не се отпускат средства за възстановяване, но в случая се установи, че не е налице такава вреда.

Спазването на административно производствените правила са гаранция от една страна за постановяването на законосъобразен административен акт, а от друга за защита правата и интересите на участниците в административното производство. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК регламентира задължителното съдържание на административните актове, когато те са издадени в писмена форма и тази разпоредба кореспондира и с чл. 7, ал. 1 от правилник. При липсата на един от посочените реквизити е налице нарушение свързано с изискването на закона относно формата на издадения административен акт. Не всяко нарушение на административно производствените правила е основание за отмяна на акта, а само това което е съществено. Теорията и съдебната практика трайно са установили кога едно нарушение е съществено по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК и кога то е основание за отмяна на акта. Необходимо е то да е повлияло или е могло да повлияе на съдържанието на акта или е довело до нарушаване правото на защита на неговия адресат. Когато това нарушението е от категорията на съществените то винаги е основание акта да бъде отменен като незаконосъобразен.

При преценката си относно характера на допуснатото от административния орган нарушение, решаващият състав намира, че същото е съществено, тъй като не са съобразени и обсъдени от комисията относими доказателства свързани с характера на вредите. Както бе споменато по-горе в случая по отношение на жалбоподателя не се установява, да са на лице леки вреди, нито пък тези вреди да са обхващат от приложното поле на чл. 29, ал. 3 от правилника, така както е приел органа, с оглед на което се приема, че е нарушен и материалния закон. Всичко изложено до тук мотивира състава да приеме, че атакувания акт е немотивиран, вътрешно противоречив, необоснован и постановен в нарушение на материално правните разпоредби, което е достатъчно основание за отмяната му в условията на чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

В хода на съдебното производство по същество от страна на адвокат пълномощника се пледира за присъждане на действителната стойност на вредите настъпили в следствие на земетресението и в размер на 19222лева, съгласно съдебно техническата експертиза. По това искане следва да се отбележи, че в случая става въпрос за помощ от държавния бюджет и държавата може да предостави помощ, да подпомогне пострадалото лице чрез строителни материали, чрез извършване на строителни услуги или да предостави средства, с които да се възстановят част от щетите по засегнатия имот, но не и да го обезщети напълно за нанесените му действителни вреди, тъй като тя не действа като застрахователно дружество, нито в условията на чл. 36 от правилника. При това положение така формулираното искане се отхвърля като неоснователно. По алтернативно направеното искане за присъждане на минимално необходимите битови условия за цялата сграда, която се състои от един приземен, два жилищни етажа и един подпокривен етаж, описан в заключението по второто конструктивно становище, следва да се отбележи, че държавата може да подпомогне физическото лице, собственик за жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на хората, а данни за жилище с такива характеристики и за което да

е поискана помощ по делото не са налице. С оглед на това и това искане за присъждане на 6587лв. общо за сградата следва да се остави без уважение като неоснователно.

По отношение на следващото искане на адвокат пълномощника за претенцията в размер на 1515лева, представляваща минимално необходимите битови по смисъла на пар. 1 от ДР на ПОД следва да се подчертае, че в случая се разглежда административно правен спор свързан със законосъобразността на решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 3448 на МКВП при МС, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяване на жилището му, засегнато от природно бедствие и следва същият да се провери на основанията заложи в чл. 146 от АПК. Ако се приеме, че така формулирано искането е допустимо адвокат пълномощника не направи изменение на размера на предявената претенция по реда на чл. 214, ал. 1 от ГПК, поради което съдът не е обвързан с несвоевременно направени искания.

Изложените по-горе мотиви не променят крайния извод на състава, който е отменя на акта в условията на чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. При отмяна на административния акт според правилото на чл. 173 от АПК, съдът има правомощие да реши въпроса по същество или да върне преписката на административния орган за ново произнасяне за постановяване на мотивиран акт. Естеството на акта не позволява решаване на спора по същество от съда. Отпускането на възстановителна помощ и нейният размер е изцяло в компетентността на административния орган-МКВП към МС, на когото с нормативен акт е предоставена компетентност да определи лицата, на които следва да се отпусне помощ и да определи размера на предоставената помощ. Поради изложеното преписката следва да бъде върната на органа за ново произнасяне по искането оформено с изх. № 12/СЛУ-6733 от 19.09.2012г. на Кмета на община Перник за предоставяне на възстановителна помощ на Т.Г.Т. ***, съгласно оценка от 1200лв., при съобразяване с мотивите на настоящото решение и за издаване на мотивиран акт.

При този изход на спора, при своевременно направено искане за присъждане на разноски на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателката Т.Г.Т. *** направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10лева и договорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 150лева, съгласно представен договор за правна защита и съдействие № 03959 от 16.08.2013г. и 150лева депозит за съдебно техническа експертиза.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Т.Г.Т. *** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 3448 на МКВП при МС, с което му е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяване на жилището му, засегнато от природно бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписката за ново произнасяне по искането на Кмета на община Перник за предоставяне на възстановителна помощ на Т.Г.Т. ***, оформено с изх. № 12/СЛУ-6733 от 19.09.2012г..

ОСЪЖДА МКВП при МС да заплати на Т.Г.Т. *** сумата от 310 лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Перник до Върховен административен съд на Република България.

Съдия: