

гр. Перник, 18.10.2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на деветнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело №350 по описа за 2013 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Б.С.Б.***, срещу точка *** от Приложение №1, на т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г. С обжалвания административен акт на жалбоподателя е отпусната финансова помощ в размер на *** лв. Според жалбоподателя размерът е определен от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, като не съответства на нанесените щети на имота. Според изготвената по реда на чл.27, ал.3 от ПОД на МКВП оценка същите са в размер на *** лв. Твърди се, че акта е незаконосъобразен. От мотивите му не става ясно как е определен този размер. За незаконосъобразно се възприема от жалбоподателя и твърдението на административния орган, че средствата които се предоставят са бюджетни и крайно недостатъчни за по-голямо по размер финансиране. От съда се иска по реда на чл.172,ал.2 във връзка с чл.173, ал.2 от АПК да бъде отменен обжалвания административен акт и преписката да се върне за ново разглеждане от МКВП, с указания по тълкуването и прилагането на закона.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Председателят на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, чрез процесуалните си представители, прави възражение за недопустимост на оспорването. Алтернативно поддържа становище за неоснователност на същото. При произнасянето си административния орган е спазил процедурата установена с ПОД на МКВП при МС. Спазен е и материалния закон, поради което се прави искане пред настоящия съд за отхвърляне на жалбата.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

1. По допустимостта на оспорването

За да бъде надлежно упражнено правото на съдебно оспорване, е необходимо жалбата да бъде подадена в законовия срок от лице което има пряк и непосредствен интерес от оспорването и да е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. Преди да разгледа жалбата по същество съдът проверява допустимостта ѝ, като задължението му е служебно и не зависи от направените възражения от ответника.

В конкретния случай, с комплектоването на преписката административният орган е направил възражение относно допустимостта на оспорването, като твърди че същото е просрочено. Поддържаното възражение е свързано с обстоятелството, че е пропуснат преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК и се иска прекратяване на производството.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че жалбоподателя Б.С.Б.*** е уведомен за Решението на МКПВ към МС, с писмо изх.№13/Д-406 от 28.02.2013 г. на Кмета на Община Перник. Писмото е получено на 14.03.2013 г. от жалбоподателя. Подаването на жалбата е станало по пощата, датата на пощенското клеймо е 26.03.2013 г., поради което решаващият състав намира, че е спазен 14 – дневния законов срок относим към допустимостта на производството.

За да се развие производство за законосъобразност пред съда освен да е подадена в срок, жалбата следва да е насочена срещу годен за обжалване административен акт. Такива са актовете издадени в сферата на изпълнителната власт, т.е. властническите волеизявления, с които се осъществява държавното управление. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия/ЗЗБ/ и на правилника за организацията ѝ, Междуведомствената комисия взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за

предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. С оглед характера и съдържанието на обективизираното в т.*** от Приложение № 1, т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г., волеизявление е безспорно че се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя, тъй като предложението на експертите за размера на щетите по имота не е възприето изцяло и отпуснатите средства са в по малък размер. Ето защо настоящият състав намира, че е налице годен предмет на съдебен контрол-индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, който пряко и непосредствено засяга права и интереси на жалбоподателя по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от АПК, право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права и законни интереси са засегнати от него. В конкретния случай на обжалване подлежи решение на МКВП към МС по т.***, на приложение №1, към т.53б на Решение №1/11.02.2013 г., с което размера на сумата за подпомагане на Б.С.Б.*** за нанесените щети на собствения му имот, представляващ жилищна сграда находяща се в с. Дивотино, общ.Перник, ул.***, №26 е определен на *** лв., което е по малко от сумата определена от експерт оценителите по реда на чл.27, ал.3 от ПОД на МКВП. Намаляването на размера на обезщетението засяга правната сфера на жалбоподателя, а според чл.120, ал.1 от Конституцията на РБ, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Съобразявайки се със съдебната практика, настоящият състав приема, че решенията на МКВП при МС след като изрично не са изключени от съдебен контрол подлежат на проверка относно тяхната законосъобразност. Като при осъществяването му следва да се съобразят както общите правила на АПК, така и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

Съобразявайки изложеното по горе съдът намира, че са изпълнени всички изисквания за допустимост на оспорването и не са налице основания за прекратяване на производството.

II. По същество:

Във връзка със силното земетресение от 22.05.2012 г., на територията на гр.Перник и Пернишка област, Кметът на Община Перник е привел в действие плана за защита при бедствия по чл.65, ал.2, т.3 от ЗЗБ. Налице са били предпоставките по чл.26, ал.2 от ПОД на МКВП, засегнатите от бедствието лица да кандидатстват за подпомагане пред Междуведомствената комисия за подпомагане и възстановяване.

С молба вх.№083 от 22.05.2012 г., подадена от Б.С.Б.***, е поискана възстановителна помощ. Искането е придружено от документ за собственост на жилището и декларация, че същото е единствено за жалбоподателя и е законно построено. Приложено е и удостоверение за данъчната оценка на имота. Това са документите, които според чл.28, ал.1 от ПОД на МКВП, следва да се придружават искането за подпомагане, което се подава пред общинската администрация.

Със заповед №836/27.05.2012 г. на Кмета на Община Перник е назначена комисия, която да организира оценяването на вредите причинени от земетресението като определи експерти според изискванията на чл.27, ал.2 и ал.3 от ПОД на МКВП.

За конкретния имот е извършен оглед на 22.06.2012 г. и е изготвен протокол за действията на експертите. От приложено конструктивно становище не е ясно дали има изменения в конструкцията на сградата и дали е опасна за живеене. То отразява състоянието на имота, но не прави заключение относно нейната издръжливост. Препоръчано е укрепване на сградата с външни колони и пояси на две нива. Дали тази препоръка е свързана със сигурността на сградата с оглед земетресението от 22.05.2013 г. или е в следствие на експлоатационно изхабяване и нови изисквания към строителството не е ясно. Щетите на имота са определени в размер 1535 лв.

Заявлението за подпомагане е изпратено до МКВП към МС от Кмета на Община Перник и е разгледано на нейно заседание на 11.02.2013 г. Решението прието на това заседание по отношение на Б.С.Б.,*** е административният акт, който подлежи на контрол в настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

Към момента на произнасяне съставът на комисията е определен със заповед по чл.2, ал.5 от ПОД на МКВП при МС от Министър председателя на РБ. На проведеното заседание на 11.02.2013 г. са присъствали повече от половината от членовете на комисията. От така установените факти се налага извод, че при постановяването на отказа административният орган е имал необходимия кворум по чл.6, ал.1 от ПОД на МКВП и е бил компетентен да постановява решения. Актът по т.*** на приложение №1, към т.53б на Решение №1 е постановен от административния орган действащ в състава посочен от закона и в рамките на предоставените му правомощия.

Правилата при които се отпуска помощ на засегнатите лица са установени с Закона за защита при бедствия /ЗЗБ/ и Правилника за организацията и дейността на МКВП към МС. Подпомагането включва предоставянето на неотложна и възстановителна помощ на пострадалите лица. Целта на закона е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл.56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. При произнасянето си комисията прилага установените правила в раздел IV-„Предоставяне на възстановителна помощ” на ПОД на МКВП.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение за територията на Община Перник, че жалбоподателят е пострадало лице по смисъла на чл.26, ал.2 от ПОД на МКВП и искането за подпомагане е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от Правилника, внесени по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. Този извод се налага от обстоятелството, че заявлението на Б.С.Б.*** е внесено за разглеждане на заседание на комисията и му е отпусната възстановителна помощ.

Преди да разгледа отправеното до МКВП искане за подпомагане секретаря на комисията проверява дали то отговаря на изискванията на ПОД на МКВП, като същият разполага с правомощия да изисква документи за отстраняване на нередовностите или да изготви предложение за отказ. В този смисъл не са съобразени с приложимия подзаконов нормативен акт твърденията на процесуалния представител на административния орган, че комисията не може да носи отговорност за действията на общинската администрация. Вярно е, че е работа на общината да подготви искането и да го комплектова, но комисията има контролна функция по отношение на редовността му, както и задължение да се произнася по такива искания които отговарят на визираните в ПОД на МКВП предпоставки.

В настоящото производство е видно, че на оглед на адрес: с.Дивотино, ул.***, № 26 са присъствали двама експерти-оценител и строителен инженер. Формално за жилищната сграда има изготвено конструктивно становище, то обаче не съдържа заключение относно здравината на сградата. Не е конкретизирано и указанието за укрепване с външни колони и пояси на две нива задължително ли е или препоръчително. Изясняването на тези обстоятелства е от значение за определяне размера на финансирането на конкретното лице, за конкретния имот. Въз основа на експертните мнения комисията извършва преценка за всеки конкретен обект каква е необходимата помощ която да осигури минимално необходимите битови условия на лицата по чл.26, ал.2 от ПОД на МКВП. Спазването на административно производствените правила са гаранция от една страна за постановяването на законосъобразен административен акт, а от друга за еднакво прилагане на закона по отношение на всички лица кандидатстващи за подпомагане.

В настоящото производство освен общите правила на АПК по отношение на проверявания административен акт, следва да са отчетени и специфичните изисквания на ПОД на МКВП, както и правилата за работа приети при разглеждане на заявленията на пострадалите лица. Методиката за отпускане на възстановителна помощ е регламентирана в ПОД на МКВП. Изискване за излагане на мотиви при позитивните решения, с които се отпускат финансови средства в Правилника не е заложено. Мотивирани следва да бъдат само отказите. Решенията, с които се предоставя възстановителна помощ не е необходимо да се обосновават. Въпреки това МКВП приема критерии, които определят начина на подпомагане на лицата подали искане, които се съдържат по приложения в административната преписка мотиви и становище. Фактическите основания послужили за издаване на акта се извличат от административната преписката и това не е в нарушение на чл.59, ал.2, т.3 от АПК. В подкрепа на тези разсъждения

е и ТР 16/75 ОСГК, според което е „Възможно мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед на предстоящото издаване на акта“.

Не съществува законово или конституционно задължение за обезщетяване на действителните вреди, като изготвените оценки при огледите имат ориентировъчен характер, като не могат да задължат комисията да отпусне финансиране до пълния размер на изготвената оценка. За нуждите на комисията по определяне на размера на подпомагането са изготвени и конструктивните становища или протоколи за оглед от техническите специалисти. МКВП определя размера на помощта с оглед пораженията на жилището и то в такъв размер, който позволява същото да бъде ползвано без опасност за живота и здравето на лицата които го обитават.

Съдът намира, че при постановяване на решението по т.***, Комисията е отчетла само изготвената експертна оценка. И е приложила критериите си за 70% финансиране на щетите. Не е отчетено констатираното по горе противоречие относно описаните щети по сградата и предложението за укрепване на същата вписано в конструктивното становище. Безспорно е, че необходимостта от укрепване предполага разходването на повече средства и не е без значение за правилността на решението прието от МКВП. За съда се налага извода, че експертите определени от общинската администрация са работили по различни методики и не са съобразявали становищата си с единни критерии, но този порок в процедурата не следва да се отразява на лицата кандидатстващи за подпомагане, тъй като законодателя е предвидил достатъчно механизми за съобразяване на исканията с изискванията на ПОД на МКВП /чл.10, ал.2; чл.27, ал.2 ; чл.28, ал.3 и др. /и ЗЗБ.

От това следва, че при оценка размера на възстановителната помощ, която може да се отпусне на жалбоподателя е било необходимо да се прецени, дали по отношение на него не следва да се извърши нов оглед, като се установи безпротиворечиво от инженер конструктор годността на жилището и наложителни ли са дейности за гарантиране безопасността на живущите в него. Комисията е постановила решение въпреки, че не е изследван въпроса дали има необходимост от укрепване на сградата или не, като размера на подпомагането не е съобразен с тези обстоятелства.

Ето защо атакуваното решение ще следва да бъде отменено, а преписката върната за ново разглеждане от административния орган. При новото разглеждане, процедурата ще следва да започне от изготвяне на нови становища от комисия назначена от кмета на община Перник, с цел да се изяснят посочените по горе обстоятелства.

С оглед изхода на делото основателна е и претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер общо на 560 лв., от които 10 лв. държавна такса и 550 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното, настоящият състав на **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на **Б.С.Б.,***, точка ***** от Приложение № 1, т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г., на Междудомовенната комисия за възстановяване и подпомагане към МС.

ВРЪЩА преписката на МКВП при МС за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Междудомовенната комисия за възстановяване и подпомагане при МС да заплати на Б.С.Б.,***, сумата от *** лв., направени разноски в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/