

# Р Е Ш Е Н И Е

№ 295

гр.Перник, 28 октомври, 2013 г.

## В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на първи октомври през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря И.И.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 384/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на И.Г.А. \*\*\* против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Според жалбоподателя, определената от МКВП сума в размер на 2178 лв., не съответства на оценката на експертите, назначени от местната администрация. Претендира се корекция на сумата, като му се присъди допълнителна възстановителна помощ до 3251 лева, защото толкова е оценката на експертите от първия оглед. Иска нова оценка и нова комисия.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността ѝ, твърди, че не са налице предпостави за корекция на размера на помощта в полза на жалбоподателя. Жалбоподателят е получил възстановителна помощ при условията на цитираната разпоредба; прави възражение за ограничените възможности на бюджета, отпуснат за тези цели. Административният орган се е съобразил с изискванията, наложени от чл. 26 от ПОДМКВП и при условията на оперативна самостоятелност е отпуснал помощ за подпомагане възстановяване на щети, понесени от жалбоподателя от природно бедствие. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата, тъй като комисията е уважила искането на жалбоподателя.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и е от лице, инициирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали къщата му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт. В производството пред МКВП, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Горното предполага, че атакуваното решение има белезите на индивидуален административен акт по определението дадено в чл. 21, ал. 1 от АПК и за същия е допустимо осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност. Довод в тази връзка е общата обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от КРБългария и наложена практика на КС и ВАС. Именно, предвид ролята и значението на общата клауза, настоящия състав, съобразявайки се със съдебната практика, приема, че тази категория актове не са изключени от съдебна проверка за законосъобразност и за тях

важат общите правила на АПК и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

По основателността:

С молба от 04.VI.2012г. до кмета на община Перник жалбоподателя е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището й. Към молбата си е приложил копие от акт за собственост на недвижим имот, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището е единствено.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от: лицензиран оценител и строителен инженер конструктор, като в издадения от двамата специалисти протокол остойностяването на щетите по постройката е в размер на 3251 лева. Няма данни жилището на жалбоподателя да е негодно за обитаване.

Към писмо, с което е свикано заседание на МКВП е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1; а с второто – да се откаже целево финансиране на лица съгласно приложение № 2, с отделно изложени към доклада мотиви.

С решение № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по приложение № 1, т. 2510, МКВП при МС е одобрила предложение на комисия по чл. 27 от Правилника и предоставила на жалбоподателя възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището, засегнато от природното бедствие в размер на 2178 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Законът за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. По тези факти също няма спор, с оглед на което настоящия състав приема, че акта е издаден от единствено компетентния държавен орган – МКВП. Наложително е да се отчете, че компетентния орган действа при определени правила, със строго обвързваща функция по отпускане и отказване отпускането на възстановителна помощ. В тази връзка становището, че размера на помощта се отпуска по преценка, при условия на оперативна самостоятелност е неоснователен и несъстоятелен.

В доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, т. 2 от дневния ред на заседанието на комисията за 11.II.2013 г. е предложено, а от фактическите резултати

по отпускане/отказ на възстановителна помощ се установява, че има три критерия за определяне размера на финансови средства които се/ не се/ отпускат. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева; *в останалите случаи за възстановителна помощ се отпуска 70% от оценените щети* и максимално допустим размер на помощта – 10000 лева. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и не е основание да се счита, че е незаконосъобразен. Следва да се отчете, че в това производство е постановен субординационен краен акт, липсва и не може да има диспозитивно начало в създаденото правоотношение между страните, а най малко може да има пълно възстановяване на действителни вреди, което не е идея и цел на специалния закон. От решаващо значение е до каква степен може да се подпомагат пострадали от бедствия според възможността за отпускане на безвъзмездни средства от ограничения републикански бюджет. Няма законово или конституционно задължение за обезщетяване на действителни щети в пълен размер. Именно поради тази причина, съдът не е задължен да вземе под внимание становището на жалбоподателя за обезщетяване в размер, какъвто е определен при извършване на огледа. Наложително е да се уточни, че “Предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на лицата по чл. 26, ал. 2”. Това е нормативно определен метод за отпускане на помощ; оценката извършена при огледа е ориентир за комисията, но не е обвързваща и не налага да бъде отпусната помощ в размера на стойността, определена при извършване на оглед и обследване на жилището.

Според експертното заключение на определените експерти щетите по имота на жалбоподателя са за 3251 лева. По елементарни сметки с приложимостта на критерия за възмездяване на щети - 70% за щети, оценени над 1500 лева на жалбоподателя следва да се определи възстановителна помощ в размер на 2276 лева. Решението на комисията за отпускане на възстановителна помощ от 2178 лева, за разликата до 2276 лева е неправилно. Не е приложен правилно критерия за оценяване на щетите, така както е приела комисията. Няма основание да се приеме, че има причина комисията да не спазва собствените си правила, както и да има някакво мотивиране на това. Следва да се измени решението, в частта, с която е определен размера на възстановителна помощ, като се определи установения по правилата на МКВП и дължим размер на възстановителна помощ.

Предвид изложеното Административен съд Перник

### Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по оспорването на И.Г.А.,\*\*\* решение № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по приложение № 1, т. 2510 към т.536 на МКВП при МС, с което е определено предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище, засегнато от природно бедствие в размер на 2178 лева, като го УВЕЛИЧАВА до размер на 2276 лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/