

гр.Перник, 08 октомври, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и четвърти септември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 501/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на С.И.Р. *** против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Според жалбоподателя, определената от МКВП сума в размер на 4734 лв., не съответства на оценката на експертите, назначени от местната администрация. Претендира се корекция на сумата, дължима като възстановителна помощ според препоръки на инженер конструктор и строителен инженер.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността ѝ и че не са налице предпостави за издаване на позитивен за жалбоподателя акт, тъй като в случая е приложима нормата на чл. 29, ал. 2 от правилника. Жалбоподателят е получил възстановителна помощ при условията на цитираната разпоредба; прави възражение за ограничените възможности на бюджета, отпуснат за тези цели; средствата, отпускани като възстановителна помощ са съобразени с минимално необходимите условия – чл. 29, ал. 2 от Правилника. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата, тъй като комисията е уважила искането на жалбоподателя.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, инициирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали къщата му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт. За да е приложим удължения срок в тази хипотеза е установено, че не е посочен начин и срок на оспорване. Жалбата е подадена чрез административния орган на 22.III.2013 г. до ВАС, от което се прави извод, че определения удължен срок за оспорване е спазен.

В производството пред МКВП, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Горното предполага, че атакуваното решение има белезите на индивидуален административен акт по определението дадено в чл. 21, ал. 1 от АПК и за същия е допустимо осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност. Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени

или застрашени негови права или законни интереси, съгласно чл. 56 и съгласно важния и съществен конституционен текст на нормата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ, според който гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Именно, предвид ролята и значението на общата клауза, настоящия състав съобразявайки се със съдебната практика, приема, че тази категория актове не са изключени от съдебна проверка за законосъобразност и за тях важат общите правила на АПК и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

По основателността:

Размерът на възстановителната помощ, определен и отпуснат на жалбоподателя е 4734 лева.

С молба от 01.VI.2012г. до кмета на община Перник жалбоподателя е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището й. Към молбата си е приложила копие от акт за собственост на недвижим имот, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището е единствено.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивна част, като в издадения от двамата специалисти протокол остойносттаването на щетите по постройката е в размер на 7066 лева.

Към писмо, с което е свикано заседание на МКВП е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1 и № 2 и с второто-да се откаже целево финансиране на лица съгласно приложение № 2, с отделно изложени към доклада мотиви.

С решението по протокол № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. приложение № 2, т. 1332, МКВП при МС е одобрила предложение на комисия по чл. 27 от Правилника и предоставила на жалбоподателя възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището, засегнато от природното бедствие в размер на 4734 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Законът за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

Атакувания акт, предмет на настоящото производство е издаден от компетентен орган - МКВП при МС и спор между страните в тази връзка няма.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. По тези факти също няма спор, с оглед на което настоящия състав приема, че акта е издаден от единствено компетентния държавен орган – МКВП. Наложително е да се отчете, че компетентния орган действа при определени правила, със строго обвързваща функция по отпускане и отказване отпускането на възстановителна помощ. Правилника регламентира ограничително начините на предоставяне на възстановителна помощ - закупуване на строителни материали, за извършване на строителни услуги или за подпомагане по предложен от общинската комисия начин. Решено е по предложението на общинската комисия за пострадалите от земетресение да е отпускането на финансова помощ. Отделно от това в раздаваната от кмета на община Перник бланка на жалба до съд, (форма на филантропия и загриженост за електората), жалбоподателя се позовава на бланковите изложения; на изготвената експертна оценка и иска да се присъди определената от експерта оценка на щетите. Преценени в съвкупност и поотделно обсъдените по-горе доказателства мотивират състава да приеме, че жилището, за което е поискана помощта попада извън тези, за които комисията е приела, че се дължи отказ за отпускане на възстановителна помощ.

Има много съществено обстоятелство, на което не е обърнато внимание от местно задължения административен орган за координиране на действия по отпускана на възстановителна помощ и МКВП, като орган отпускащ сумите за такава помощ. Към административната преписка е и експертно становище от инженер конструктор.

В доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, т. 2 от дневния ред на заседанието на комисията за 11.II.2013 г. е предложено, а от фактическите резултати по отпускане/отказ на възстановителна помощ се установява, че има три критерия за определяне размера на финансови средства които се/ не се/ отпускат. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева; в останалите случаи за възстановителна помощ се отпуска 70% от оценените щети и максимално допустим размер на помощта – 10000 лева. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и не е основание да се счита, че е незаконосъобразен.

Съдът намира, че при преценка на необходимостта от отпускане на възстановителна помощ на жалбоподателя неправилно са прилагани критериите размера на възстановителната помощ да се определи само на основание констатираните увреждания по изготвената експертна оценка, отнасяща се до сметнати стойностно щети по сградата. При определяне на дължимата на жалбоподателя възстановителна помощ, административния орган въобще не е коментирал, т.е. не е изложил мотиви, защо не обсъжда конструктивното становище. В това становище е отбелязано, че за възстановяване сигурността на сградата е необходимо същата да се укрепи. Има съществена подробност, която се отчита като недостатък в работата и на МКВПМС и на кмета на община Перник, с оглед създадената организация за остойностяване и характеризиране на щетите от бедствието. По делото е

изяснено, за съда, че жалбоподателят е собственик на жилище в жилищна сграда – близък. Становището на експертите е, че обследването на жилищната сграда за нейната конструктивна носимост и годност е т да се извърши в цялост. Следва да се прецени от конструктивна страна, състоянието на цялата сграда и тогава да се прави стойностна сметка и преценка как и на кого колко да се плаща. Становището се допълва от необходимостта за изготвяне на проект за укрепване на сградата.

В тази връзка, решението на комисията, засягащо жалбоподателя е неправилно. Не е съобразено съществено обстоятелство – годността на жилищна сграда за нормалната ѝ експлоатация, за да се прави извод за приложимостта на чл. 29, ал. 2 от Правилника.

От това следва, че при оценка размера на възстановителната помощ, която може да се отпусне на жалбоподателя е било необходимо да се прецени, дали по отношение на него не следва да се приложи отпускането на възстановителна помощ в максимален размер, тъй като има необходимост от проектиране на укрепваща конструкция и препоръки за изграждането на допълнителна строителна конструкция.

Решението на комисията, засягащо жалбоподателя ще се отмени и преписката се връща за ново разглеждане. При новото разглеждане, административния орган следва да задължи в максимално кратък срок кмета на община Перник да разпорежи назначаването на нова комисия, която да извърши пълно обследване на жилището на жалбоподателя за годността му за обитаване, за необходимостта от проектиране на строително укрепваща конструкция и разходи по извършване на строителни дейности за това.

Предвид изложеното Административен съд Перник, след като се убеди, че оспорваното решение е неправилно

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на С.И.Р. *** решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 1332 на МКВП при МС, с което е определено предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище.

ВРЪЩА административната преписка на С.И.Р. *** на МКВПМС за изпълнение указанията на съда.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/П/