

Р Е Ш Е Н И Е

№ 313

гр.Перник, 28 октомври, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на първи октомври през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 581/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на З.В.Й. *** против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Според жалбоподателя, определената от МКВП сума в размер на 5923 лв., не съответства на оценката на експертите, назначени от местната администрация. Претендира се корекция на сумата, като се присъди допълнителна възстановителна помощ до 8841 лева, защото толкова е оценката на експертите от първия оглед. Иска нова оценка и нова комисия; оспорва конструктивното становище на огледната комисия .

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността ѝ, твърди, че не са налице предпостави за корекция на размера на помощта в полза на жалбоподателя. Жалбоподателят е получил възстановителна помощ при условията на цитираната разпоредба; прави възражение за ограничените възможности на бюджета, отпуснат за тези цели. Административният орган се е съобразил с изискванията, наложени от чл. 26 от ПОДМКВП и при условията на оперативна самостоятелност е отпуснал помощ за подпомагане възстановяване на щети, понесени от жалбоподателя от природно бедствие. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата, тъй като комисията е уважила искането на жалбоподателя.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и е от лице, инициирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали къщата му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт. В производството пред МКВП, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Горното предполага, че атакуваното решение има белезите на индивидуален административен акт по определението дадено в чл. 21, ал. 1 от АПК и за същия е допустимо осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност. Довод в тази връзка е общата обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от КРБългария и наложена практика на КС и ВАС. Именно, предвид ролята и значението на общата клауза, настоящия състав, съобразявайки се със съдебната практика, приема, че тази категория актове не са изключени от съдебна проверка за законосъобразност и за тях

важат общите правила на АПК и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

По основателността:

С молба от 23.V.2012 г. до кмета на община Перник жалбоподателя е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището й. Към молбата си е приложил копие от акт за собственост на недвижим имот, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището е единствено.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от: лицензиран оценител и строителен инженер конструктор, като в издадения от двамата специалисти протокол остойностяването на щетите по постройката е в размер на 8841 лева. Няма данни жилището на жалбоподателя да е негодно за обитаване.

Към писмо, с което е свикано заседание на МКВП е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1; а с второто – да се откаже целево финансиране на лица съгласно приложение № 2, с отделно изложени към доклада мотиви.

С решение № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по приложение № 1, т. 2134, МКВП при МС е одобрила предложение на комисия по чл. 27 от Правилника и предоставила на жалбоподателя възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището, засегнато от природното бедствие в размер на 5923 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Законът за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. По тези факти също няма спор, с оглед на което настоящия състав приема, че акта е издаден от единствено компетентния държавен орган – МКВП. Наложително е да се отчете, че компетентния орган действа при определени правила, със строго обвързваща функция по отпускане и отказване отпускането на възстановителна помощ. В тази връзка становището, че размера на помощта се отпуска по преценка, при условия на оперативна самостоятелност е неоснователен и несъстоятелен.

В доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, т. 2 от дневния ред на заседанието на комисията за 11.II.2013 г. е предложено, а от фактическите резултати

по отпускане/отказ на възстановителна помощ се установява, че има три критерия за определяне размера на финансови средства които се/ не се/ отпускат. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева; *в останалите случаи за възстановителна помощ се отпуска 70% от оценените щети* и максимално допустим размер на помощта – 10000 лева. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и не е основание да се счита, че е незаконосъобразен. Следва да се отчете, че в това производство е постановен субординационен краен акт, липсва и не може да има диспозитивно начало в създаденото правоотношение между страните, а най малко може да има пълно възстановяване на действителни вреди, което не е идея и цел на специалния закон. От решаващо значение е до каква степен може да се подпомагат пострадали от бедствия според възможността за отпускане на безвъзмездни средства от ограничения републикански бюджет. Няма законово или конституционно задължение за обезщетяване на действителни щети в пълен размер. Именно поради тази причина, съдът не е задължен да вземе под внимание становището на жалбоподателя за обезщетяване в размер, какъвто е определен при извършване на огледа. Наложително е да се уточни, че “Предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на лицата по чл. 26, ал. 2”. Това е нормативно определен метод за отпускане на помощ; оценката извършена при огледа е ориентир за комисията, но не е обвързваща и не налага да бъде отпусната помощ в размера на стойността, определена при извършване на оглед и обследване на жилището.

Според експертното заключение на определените експерти щетите по имота на жалбоподателя са за 8841 лева. По елементарни сметки с приложимостта на критерия за възмездяване на щети - 70% за щети, оценени над 1500 лева на жалбоподателя следва да се определи възстановителна помощ в размер на 6189 лева. Решението на комисията за отпускане на възстановителна помощ от 5923 лева, за разликата до 6189 лева е неправилно. Не е приложен правилно критерия за оценяване на щетите, така както е приела комисията. Няма основание да се приеме, че има причина комисията да не спазва собствените си правила, както и да има някакво мотивиране на това. Следва да се измени решението, в частта, с която е определен размера на възстановителна помощ, като се определи установения по правилата на МКВП и дължим размер на възстановителна помощ.

Предвид изложеното Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по оспорването на З.В.Й.,*** решение № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по приложение № 1, т. 2134 към т.53б на МКВП при МС, с което е определено предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище, засегнато от природно бедствие в размер на 5923 лева, като го УВЕЛИЧАВА до размер на 6189 лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/