ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 380

гр. Перник, 28.10.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря ……., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 872 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от Д.М.Ц.,***.

С разпореждане на съдията докладчик от 23.08.2013г. дадено на основание чл. 158, ал. 1, във вр. с чл. 150, т. 5, т. 6 и т. 7 от АПК производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности по жалбата от страна на жалбоподателката.

На жалбоподателката е изпратено съобщение, с което са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на съобщението за постановеното разпореждане с писмена молба по делото да напише ясно и точно срещу кой акт възразява, кой орган й е отказал помощта, да напише в какво се състои незаконосъобразността на акта и какво иска от съда. Указано е, че при неизпълнение на съдебното разпореждане в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Съобщението за постановеното разпореждане е връчено на 04.09.2013г. на Е. Ц. Й.***, с отбелязване-дъщеря. Налице е редовно връчване на съобщението и срокът за изпълнението му е изтекъл на 11.09.2013г. /сряда, присъствен ден/ като недостатъците не са отстранени. Не са отстранени и до настоящия момент.

В изпълнение на съдебният акт от жалбоподателката депозира уточнителна молба с вх. № 4355 от 10.09.2013г.. Със същата се заявява, че оспорва акта-решението, с което е отказана помощ за възстановяване на жилището й е № 12/Д-1475-1 от 18.03.2013г..

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че жалбоподателката не е отстранила нередовностите по жалбата и не я привела в съответствие с изискванията на чл. 150, т. 5, т. 6 и т. 7 от АПК. Не е посочен ответник по жалбата, който да отговаря по жалбата и не е формулирано искане, по което да се произнесе съда. Така формулираното дава достатъчно основания на състава да приеме, че жалбата е нередовна. Нередовностите не са отстранени в указания срок, поради което същата следва да се остави без разглеждане.

Видно от основната жалба и от уточненията г-жа Ц. същата иска да й бъде оказана парична помощ и посочва, че решението, с което и е отказана

е под № 12/Д-1475-1 от 18.03.2013г.. Настоящия състав намира, че писмото под № 12/Д-1475-1 от 18.03.2013г. подписано от Кмета на община Перник не подлежи на обжалване, тъй като същото има само уведомителен характер и не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Жалбоподателят е този, който очертава рамките на правния спор и той е този, който посочва акта върху който иска да се осъществи съдебен контрол. Съдът, не може да замести волята му и да приеме, че се касае за друг акт, върху който да осъществи съдебен контрол.

Именно поради тази причина са дадени указания и е предоставен срок, в които да се отстранят нередовностите по жалбата. С оглед изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 159, т. 1 от АПК подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като е насочена към акт, който не подлежи на оспорване.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на Д.М.Ц.,***.

Прекратява производството по АД № 872/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/