

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 395

Перник, 30.10.2013 г.

Административен съд – Перник , в закрито заседание на тридесети октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар Анна Манчева и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията Емилия Иванова
по адм. дело № 893/2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по **жалба на С.Й.М.,*****. След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл.150, ал.1, т.5 от АПК.

С разпореждане от 07.08.2013 г. е указано на жалбоподателя, че в седмодневен срок от уведомяването следва да уточни жалбата, като посочи кой административен акт обжалва. Разпореждането е съобщено на 20.08.2013 г. и на 10.09.2013 г. на адреса на жалбоподателя, като е получено от С. С. Й.*** – дъщеря.

В срока по чл. 158, ал. 1 АПК, не е направена поисканата конкретизация на жалбата.

На заседание на МКВП при МС проведено на 11.02.2013г. са приети два акта, с единия е утвърдено отпускането целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, като сумата е разпределена между физически и юридически лица изброени в списък към приложение № 1, а приложение № 2 се отнася за постановените откази за отпускане на финансови средства, като и там има изброени в списък граждани и организации.

Съдът, след служебна проверка по допустимостта на обжалването констатира, че жалбата е бланкетна, като допълнително е попълвана с конкретизиращи данни от жалбоподателя. С разпоредбата на чл. 150, ал. 1 от АПК, са предвидени задължителните реквизити, които следва да съдържа жалбата. Реквизитите посочени в т.5, чл.150 от АПК, може да се изведе и от фактите посочени в жалбата. Съобразявайки се с разпоредбите на чл. 168, ал.1 и ал.2 от АПК и принципа на служебното начало в административния процес решаващият състав, анализира исканията формулирани в жалбата и приложените писмени доказателства, като стигна до извод, че се касае за обжалване решение №1/11.02.2013 г. на МКВП при МС. Като приложение към този акт е изготвен списък на лица, които подлежат на подпомагане. Служебна проверка в списъците към административния акт затруднява идентификацията, тъй като има дублиране на имена, както и подаване на заявления за подпомагане по отошение на различни имоти собственост на едно и също лице. Съдът не може сам или чрез тълкуване да определи кой е акта който подлежи на съдебен контрол и да определи служебно предмета на проверката си. В тази връзка пропуските при

попълването на жалбата, която е раздавана като образец от общинската администрация, препятстват издирването на точката в списъка отонсима към имота собственост на С.Й.М.***.

Изискването на чл.150, ал.1, т.5 от АПК не е спазено, въпреки че на жалбоподателя два пъти е предоставена възможност да конкретизира искането си.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че жалбоподателят С.Й. Сашов не е отстранил в законовия срок констатираните нередовности на обжалването, свързани с конкретизация на жалбата, съгласно изискването на чл. 150, ал.1, т.5 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.Й.М.,***.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№893 по описа на Административен съд - Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:/п/