

РЕШЕНИЕ № 239

гр. Перник, 16.10.2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело №914** по описа за **2013 г.** на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал.4 от Закона за движение по пътищата/ЗДвП/.

Образувано е по жалба на **Р.С.К.***** срещу заповед № 724/10.06.2013 г. на Началника на РУП гр.Радомир за прилагане на принудителна административна мярка, с която на основание чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП временно е отнето свидетелството му за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, за извършени административни нарушения по чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна поради нарушаване на материалния закон, което е довело до ограничаване правото на защита на оспорвания. Като нарушение на административно процесуалните правила е посочено обстоятелството, че жалбоподателят не е уведомен за започналото производство. Освен това се сочи, че административния акт е антидатиран.

Иска се отмяна на заповедта.

С допълнителна молба се прави искане за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Началник РУП гр.Радомир, редовно призован не изпраща представител, не изразява становище по оспорването.

Административен съд-Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, както и доводите изложени при оспорването прие за установено следното:

От приложения по делото акт за установяване на административно нарушение № 724 от 10.06.2013 г., изготвен от длъжностно лице на РУ „Полиция” - гр.Радомир се установява, че на 10.06.2013 г. около 23.30 часа в с.Ковачевци на кръстовището за гр.Радомир, управлява лек автомобил "****" с ДК № РК **** АР, като отказва да му бъде извършена проверка за алкохол с техническо средство. На водача е издаден талон за медицинско изследване №0425184. Полицейските служители са извършили проверка на жалбоподателя, и е установено, че същият е във видимо нетрезво състояние, силно лъха на алкохол и е с нестабилна стойка. Същият категорично е отказал да му бъде извършена проверка за алкохол, както и да му бъдат връчени акта за установяване на административно нарушение и талона за медицинско изследване. Отказа му е установен с подписа на един свидетел. По делото не са представени доказателства жалбоподателя да е давал кръв за медицинско изследване.

С оспорваната заповед Началник РУП гр.Радомир приема, че **Р.С.К.***** е нарушил разпоредбата на чл. 174 ал. 3 предл. 1 от ЗДвП, тъй като е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване на употребата на алкохол или друго

упойващо вещество.

Заповедта е връчена лично на Р.С.*** на 16.07.2013 г.

Жалбата срещу заповед № 724/10.06.2013 г. е подадена чрез административния орган и е заведена в РУП-гр. Радомир с вх. №15952/23.07.2013 г.

С оглед така установената фактическа обстановка, съдът намери, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149 ал. 1 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията посочени от оспорващия.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и в изискваната от закона форма.

Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, ал.1 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност. Оспорения акт е издаден от началника на РУП гр. Радомир в това му качество и е налице необходимата компетентност, съгласно заповед № 1421 от 30.10.2012 г. на Директора на ОД на МВР гр.Перник.

В заповед № 724/10.06.2013 г. изрично е посочено, че същата се основава на обстоятелствата, подробно изложени в съдържанието на акта за установяване на административното нарушение и с оглед наличието на всички реквизити предвидени в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК, следва да се приеме, че е издадена в предвидената от закона форма.

Съгласно чл. 171, ал. 1, б. "б" от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения спрямо водач, за който се установи, че управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско изследване или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или е под въздействието на друго упойващо вещество, както и при отказ да бъде проверен с техническо средство или да даде кръв за медицинско изследване, се прилага принудителна административна мярка " временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство", до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 6 месеца.

При тази законова регламентация, необходимата материалноправна предпоставка за прилагане на мярката е отказът на водача на МПС да бъде проверен за употреба на алкохол с техническо средство или да даде кръв за медицинско изследване. Нарушението на водача следва да е констатирано със съставен АУАН от компетентните длъжностни лица, който съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП има обвързваща доказателствена сила до доказване на противното.

Описаните по горе фактически и правни обстоятелства са се осъществили и след извършена проверка от компетентните органи на жалбоподателя е съставен АУАН №724 от 10.06.2013 г. Съставянето на акта е станало около 23.30 часа на 10.06.2013 г. според посоченото в него. Отново според отбелязването в АУАН е издаден е талон за медицинско №0425184. Това се е случило в 00.30 ч. на 11.06.2013 г.

Заповедта за налагане на ПАМ според отбелязаната върху нея дата на извеждане е от 10.06.2013 г. т.е. принудителната мярка е наложена преди да бъде констатирано извършеното нарушение. Това обстоятелство налага извода, че липсва предмет на административния акт.

Налице е основание за отмяна на заповедта както се иска в жалбата, тъй като безспорно е установено противоречие между мотивите на заповедта и датата на която е наложена административната санкция. материалноправните предпоставки за издаване на процесната ПАМ.

Всеки административен акт представлява комплекс от две взаимнообвързани части : разпоредителна част и мотиви, които обосновават прилагането на конкретната правна норма. Мотивите са писмени съображения на административния орган, обхващащи преценката на фактическите констатации и относимостта им към съответната правна норма. След като АУАН е издаден около 23.30 ч на 10.06.2013 г., а проверката на контролните органи е продължила до 00.30 ч. на 11.06.2013 г., хронологически не е възможно налагането на ПАМ да е станало на 10.06.2013 г.

Посочването на дата на издаване на заповедта, която не отговаря на фактическите констатации на проверяващите може да се дължи и на допусната грешка от административния орган, но това не води до саниране на констатирания порок в акта. Принудителните административни мерки засягат пряко и съществено правната сфера на лицата по отношение на които се предприемат, поради което същите не могат да бъдат налагани при противоречиви фактически констатации на контролните органи.

С оглед изложеното, решаващият състав намира, че обжалваната заповед е незаконосъобразен административен акт и жалбата срещу нея като основателна следва да бъде уважена.

При този изход на делото и направеното искане за присъждане на направени разноски, съобразно правилата по чл.143 от АПК на жалбоподателя по делото следва да бъдат присъдени разноски в размер на 10 лв., представляващи държавна такса заплатена за образуване на производството.

Водим от гореизложеното,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № 724 от 10.06.2013 г. на Началника на РУП гр.Радомир за прилагане на принудителна административна мярка, с която на основание чл. 171, т. 1, буква"б" от ЗДвП временно е отнето свидетелството за управление на МПС на Р.С.К.*** до решаване на въпроса за отговорността му.

ОСЪЖДА Районно управление „Полиция” гр.Радомир при ОД на МВР - гр.Перник да заплати на Р.С.К.*** с ЕГН*****,***, сумата от 10 лв. представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/