

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 240

гр.Перник, 22 октомври, 2013 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание проведено на двадесет и трети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм.д. №921** по описа за **2013** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 88, ал. 3 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **Б.Г.Ф.,*****, чрез процесуалния й представител - адв.Р.К.***, срещу резолюция №П-7 от 19.07.2013 г. на Директора на Териториално поделение на НОИ гр.Перник, с което е оставена без разглеждане жалба вх. № 1632/17.07.2013 г. срещу разпореждане №***** от 11.02.2013 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспорения административен акт, като иска да се отмени резолюцията на Директора на ТП на НОИ - Перник и преписката да му бъде върната за произнасяне по съществото на жалбата подадена по административен ред.

Ответникът по жалбата - Директорът на ТП на НОИ гр.Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и иска резолюцията да бъде потвърдена.

Въз основа на събраните доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№МП-3785 от 04.02.2013 г. жалбоподателят чрез пълномощника си Д. Б. П.*** е поискал да бъде отменено разпореждане №***** от 02.07.1999 г. по отношение на отпуснатата му добавка към пенсията по чл.50а от ЗП /отм./.

На 05.02.2013 г. длъжностното лице по пенсионното осигуряване е отменило постановлението за отпускане на добавка към пенсията по чл.50а от ЗП/отм./. На 11.02.2013 г. с друго разпореждане е постановено Б.Г.Ф.*** да възстанови неправилно изплатените суми като добавка към пенсията. Сумата, която следва да се възстанови е 6 301.82 лв. Разпореждане №*****/05.02.2013 г. е връчено на пълномощникна жалбоподателя на 13.02.2013 г. В законовия срок обжалване по административен ред не е постъпило.

С вх.№1114 от 27.05.2013 г. Б.Ф.*** е обжалвал разпореждане №***** от 11.02.2013 г., като иска преразглеждане на преписката и погасяване на задълженията по давност. Жалбата е оставена без разглеждане със резолюция №П-4 от 07.06.2013 г. на Директора на ТП на НОИ Перник. Актът е връчен на адреса на жалбоподателя и на упълномощено от него лице на 18.06.2013 г. и е влязъл в сила седем дни по късно.

На 17.07.2013 г. с жалба вх.№1632 Б.Г.Ф.*** отново оспорва разпореждане №***** от 11.02.2013 г. на длъжностното лице по пенсионното осигуряване. По тази жалба административният орган постановява резолюция №П-7 от 19.07.2013 г., като намира, че подадената жалба е просрочена и не подлежи на разглеждане по същество. Освен това преценена и като искане за възстановяване на срока пред административния орган не отговаря на условията по чл.99, ал.1-7 от АПК.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните изводи:

Жалбата по повод на която е образувано настоящето производство е подадена от правоимащо лице, пред компетентния да я разгледа съд и от външна страна отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. Същата е подадена на 30.07.2013 г., чрез административния орган, автор на обжалвания акт. Видно от съдържанието на жалбата, тя е с характера на частна такава, срокът за нейното подаване е този, установен в чл. 88, ал. 3 от АПК - седмодневен от момента на съобщаването и в конкретния случай е спазен.

С резолюцията на директора на ТП на НОИ жалбата по административен ред не е била разглеждана по същество и не е била извършена проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт. Жалбата е била оставена без разглеждане от директора на ТП на НОИ, поради подаването ѝ след изтичането на установения за това срок. В тази връзка, настоящият състав преценява, че развилото се пред него производство е такова по реда на чл. 88, ал. 3 от АПК, като предмет на спора е законосъобразността на отказа на по-горестоящия административен орган да разгледа жалбата пред него по същество, поради просрочие на същата.

Между страните по делото няма спор по фактите. В административната преписка е приложена декларация от Диана Борисова Петковска-Трендафилова, дъщеря и пълномощника на жалбоподателя от 13.02.2013 г., според която са ѝ връчени разпорежданията на длъжностното лице по пенсионното осигуряване от 05.02.2013 г. и от 11.02.2013 г., както и покана за доброволно изпълнение №607 от 12.02.2013 г. Съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 2 от КСО, разпорежданията на длъжностните лица по б. б-ж на същата разпоредба се обжалват в 14 дневен срок от получаването им. Видно от входящият номер на жалбата същата е подадена на 16.07.2013 г., т. е. след изтичане на посочения срок, обстоятелство, което всъщност не се спори и от жалбоподателя. Следва да се отбележи, че наведените от жалбоподателя възражения не са относно обстоятелството, че срокът за обжалване по административен ред е бил пропуснат, а касаят наличието на други обстоятелства – забавяне от длъжностни лица на ответника на пенсионна преписка до Д „***“ гр.София, което не е позволило изплащането на задълженията към НОИ. Жалбоподателят се позовава и на изтекла погасителна давност, която според него неправилно не е приложена от административния орган.

Така направените възражения са неотнормирани към предмета на разглеждания спор. След като е подадена след изтичането на определения от закона срок за оспорване на разпорежданията за пенсии по административен ред, то жалбата се явява просрочена. Сроковете за обжалване по чл. 117, ал. 2 от КСО са преклузивни и пропускането им погасява правото на обжалване, което съгласно чл. 88, ал. 1, т. 2 от АПК, вр. с чл. 117, ал. 5 от КСО, се явява предпоставка за допустимостта на жалбата и разглеждането ѝ по същество от компетентния горестоящ орган.

Ето защо, съдът намира за законосъобразно решението на Директора на ТП на НОИ, гр. Перник, който се е произнесъл в този смисъл и е оставил подадената пред него жалба без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 88, ал. 3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б.Г.Ф.,*** срещу резолюция №П-7 от 19.07.2013 г. на Директора на ТП на НОИ – гр.Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: