

РЕШЕНИЕ

№ 336

гр. Перник, 31 октомври 2013 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на четвърти октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 926 по описа за 2013 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.

Производството е образувано по повод жалба на Р.Ц.А.,*** срещу заповед № РД-05-311 от 08.07.2013г. на Кмета на община Трън, с която е наредено да бъде премахнат строеж: „Септична яма”, находящ се в УПИ II-5, в кв. 2 по плана на с. М***. В жалбата се твърди, че административният акт е незаконосъобразен и издаден при съществени процесуални нарушения. Гради се единствено на субективните преценки на проверяващите органи и се позовава на неверни данни. Счита, че не е извършвал строеж в имота си, а единствено през 2010г. е затворил старата септична яма като е избил бетонова плоча с оглед обезопасяването ѝ. Твърди, че в случая е приложим пар. 16 от ПР на ЗУТ. Въз основа на така изложените в жалбата подробни аргументи се иска отмяна на обжалваната заповед за премахване на незаконен строеж. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Трън, чрез процесуалния си пълномощник оспорва жалбата. Намира, че обектът по отношение на който е издадена процесната заповед е строеж по смисъла на §5, т. 38 от ПРЗ на ЗУТ и е определен като незаконен, тъй като за него няма издадени строителни книжа и е изграден в несъответствие с предвижданията на плана. В този смисъл прави искане да бъде оставен в сила обжалвания административен акт и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод жалба вх. № АО-15-2475 от 16.05.2013г. депозирана от К.М.К.*** до Кмета

на община Трън, с която е поскано да се извърши проверка на изградената септична яма в имот, собственост на жалбоподателя.

Кмета на община Трън е разпоредил проверка по случая. На 31.05.2013г. служители на Община Трън в присъствието на жалбоподателя са съставили констативни актове с №УТ-12-17 и УТ-12-18 от същата дата. Връчени са му. Възражения срещу актовете са постъпили в указания срок, като същите са приети за неоснователни. Издадена е заповед за премахване на незаконен строеж, която е предмет на настоящето съдебно производство.

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, от легитимирано лице, адресат на заповедта за премахване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, според които, Кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице, издава заповед за премахване на незаконни строежи от четвърта до шеста категория, когато строежът се извършва в несъответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план и без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж.

В заповедта ясно са обективирани изискуемите за акта реквизити, с оглед на което, по аргумент от чл. 146, т. 2 във вр. с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 225 от ЗУТ, следва извода, че при издаване на обжалваната заповед е спазена установената форма. Относно съответствието ѝ с административнопроизводствените правила съдът намира, че не са налице съществени нарушения на същите. Жалбоподателят е присъствал при съставяне на констативният акт на 31.05.2013г. и е получил копие от него. Административният орган е издал акта си, след като е изяснил всички релевантни за случая факти, извършил е проверка на имота и е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК. Спазена е процедурата по чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ - заповедта е издадена въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица от Община Трън; актът е връчен, постъпило е възражение и то е обсъдено, наред с останалите установени от органа обстоятелства.

Относно съответствието на административния акт с материалноправните разпоредби следва да се отбележи следното:

Нормативно установените предпоставки за постановяване на заповед за премахване по чл. 225, ал. 2 от ЗУТ са: наличие на извършен незаконен строеж по смисъла на някоя от хипотезите, посочени в ал. 2 на същата разпоредба, който строеж да не е със статут на търпим строеж /§ 16 от ПР на ЗУТ/, както и въпросният незаконен строеж да не е узаконен.

Дефиницията на понятието "строеж" - § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, разгледана през призмата на правилата и нормативите въобще за застрояване, уредени в ЗУТ, сочи, че строеж е изпълнение на строително-монтажни работи, водещи до трайно и съществено изменение на същността и характеристиките на имота /земя или сграда/ с или без промяна в начина на ползването на имота.

В хода на съдебното производство е изслушана СТЕ, приета по делото и не оспорена от страните. От заключението на вещото лице и неговото изслушване в проведеното открито съдебно заседание се установи, че в имота собственост на жалбоподателя има изградена септична яма на ниво терен с размери 1.50м/2.50м/0.80м., която е затворена с бетонна плоча и се ползва по предназначение. Същата е ситуирана на 0.40м от УПИ III-4, в кв. 2 по плана на селото. Съотнесена към останалите доказателства по делото експертизата не установява обстоятелства различни, от тези които са констатирани и от проверяващите органи. Съдът приема, че с оглед на функционалното предназначение на процесния обект и неговата техническа характеристика, както и начина му на изпълнение суха каменна зидария и бетонова плоча и като се съобрази с посочените по-горе размери, и ползването му по предназначение като септична яма за събиране на отходни отпадъци, намира, че е безспорно установена липсата на разрешение за изграждането му. Също така между страните не е налице формален спор, че изграденото представлява и се ползва като септична яма и че за същото няма издадено разрешение за строеж. От разпоредбите на чл. 46, ал. 1 от ЗУТ, определящ септичните ями като второстепенни постройки на допълващо застрояване и на чл. 147, ал. 1, т. 8 от ЗУТ, изискващ за изкопи с дълбочина до 1 м и площ до 30 кв. м. разрешение за строеж следва, че обектът представлява строеж по смисъла на пар. 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Налице е бетонна плоча с конкретно посочени размери, която не е част от естественото състояние на земята и същата представлява строителство, което е извършено без необходимите разрешения и книжа. Липсата на такива предпоставя наличие на хипотезата на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, както е посочил и административният орган, поради което издадената на това основание заповед е законосъобразна. Жалбоподателят твърди, че там винаги е било външна тоалетна, а той е направил само бетоновата плоча през 2012г.. Следва да се отбележи, че съответствия с техническите и санитарно хигиенните изисквания за подобни съоръжения са били изискуеми и от разпоредбите на чл. 119, ал. 7 и чл. 159, ал. 2 от ПП на ЗТСУ(отм), действал към периода на изграждането на бившата външна тоалетна, като следва да се отбележи, че винаги се е изисквало отстояния. С оглед на изложеното септичната яма не е търпим строеж по смисъла на пар. 16 от ПР на ЗУТ, тъй като е изградена в нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗУТ на по- малко от 3 метра от границата с УПИ *** по плана на селото.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни. Оспорването срещу атакуваната заповед следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на делото, в тежест на жалбоподателя са и направените разноси от административния орган, представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 150 лева, съгласно представен договор за правна защита и съдействие № 0389706 от 09.09.2013г..

Според чл. 137, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 147 от ЗУТ в случая е налице строеж от шеста категория, а съгласно чл. 215, ал. 7 от ЗУТ решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Р.Ц.А.,*** срещу заповед № РД-05-311 от 08.07.2013г. на Кмета на община Трън, с която е наредено да бъде премахнат строеж: „Септична яма”, находящ се в УПИ***

ОСЪЖДА Р.Ц.А.,*** да заплати на Община Трън сумата от 150 (сто и петдесет) лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/