

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 342

гр.Перник, 01.10.2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на първи октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

Съдия: Емилия И.

като разглежда докладваното от съдията адм. дело №948/2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по **жалба на „***“ ЕООД, чрез пълномощник адв.Г.П.С. /САК/** срещу решение по протокол №1 от 29.08.2013 г. на тръжната комисия при Община Земен назначена със заповед № РД147/29.08.2013 г. на Кмета на Община Земен. В атакуваното протоколно решение са описани ценовите оферти на участниците в тръжната процедура и е предложено на кмета да определи за спечелил търга участника с предложена най-висока наемна цена. С жалбата се твърди, че неправилно като най висока цена е преценена тази предложена от „***“ ЕООД. При разглеждането на офертите не е изяснено дали сумата която е посочена от „***“ЕООД е с включено ДДС или не, тъй като това обстоятелство има значение за формиране на крайната наемна цена.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

С оспореното решение по протокол №1 от 29.08.2013 г., тръжната комисия предлага на Кмета на Община Земен да обяви със своя нарочна заповед спечелил търга за обект „Първи етаж в административната сграда“, находяща се ***, №3 в гр.Земен „***“ ЕООД гр.Земен. Предложната от фирмата ценова оферта е 601.00 лв. След влизане в сила на заповедта за определяне на спечелил търга е предложено да сключи договор за наем с фирмата.

За да бъде надлежно упражнено правото на съдебно оспорване е необходимо жалбата да бъде подадена в законовия срок от лице което има пряк и непосредствен интерес от оспорването и да е насочена срещу акт който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. Преди да разгледа жалбата по същество съдът проверява допустимостта ѝ, като задължението му е служебно и не зависи от направените възражения от ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол. Такива са актовете издадени в сферата на изпълнителната власт, т.е. властническите волеизявления, с които се

осъществява държавното управление и които пряко и непосредствено засягат права и интереси на жалбоподателя по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК.

В конкретния случай жалбоподателят е останал недоволен от отразеното в протокол № 1/29.08.2013 г. на тръжната комисия назначена със заповед № 147/29.08.2013 г. на Кмета на Община Земен във връзка с определеното класиране за отдаване под наем на обект „Първи етаж в административната сграда“, наооаща се ***, №3 в гр.Земен. Решението на комисията не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, поради което не подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

Съставянето на протокола за отваряне на постъпилите предложения на участниците е подготвителен етап от административната процедурата по определяне на спечелил търга и съответно сключване на договор за наем с него. Комисията има за задача да разгледа постъпилите предложения и да ги класира по предварително определени критерии, като съставения протокол за работата ѝ служи за установяване на обстоятелства, които са от значение за обосноваване на крайния акт – заповедта на Кмета на община Земен, с която се определя спечелил търга. Протокола на тръжната комисия не е окончателното волеизявление на органа, с което се определя наемател и не финализира процедурата обявена със заповед № РД-130от 08.08.2013 г. на Кмета на Община Земен. Тъй като съставения протокол не може да породи на самостоятелно основание правни последици той не може да засегне негативно права и интереси на жалбоподателя и поради това обстоятелство не подлежи на самостоятелно обжалване по съдебен ред.

Наличието на годен за обжалване административен акт е предпоставка за допустимост на образуваното производство. Липсата му, прави жалбата недопустима , а производство образувано пред съда следва да бъде прекратено.

По изложените съображения и на основание чл.159, ал.1, т.1 от АПК,
Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „***“ ЕООД, представлявано от *** с адрес: ***, срещу решение по протокол №1 от 29.08.2013 г. на тръжна комисия при Община Земен назначена със заповед № РД147/29.08.2013 г. на Кмета на Община Земен, в частта с която са разгледани предложенията за обект „Първи етаж в административна сграда, наооащ се на ***“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№948 по описа на Административен съд гр.Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му, с частна жалба до Върховен административен съд.

СЪДИЯ: