

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 387

гр.Перник, 29 октомври 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на двадесет и девети октомври две хиляди и тринадесет година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разглежда докладваното от съдията **адм. дело № 999/2013 г.**, по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **М. С. Г.*** – домоуправител на етажна собственост**, с адрес: гр. Перник, ул. ***, бл. 38, вх. Б, срещу т. *** (за живущите в блока) от Приложение №2, т. 5 към Протокол №1/11.02.2013 г. на МКВП при МС.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК. Към жалбата не е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 24.09.2013 г. е указано на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането е връчено по надлежния ред на 30.09.2013 г., на жалбоподателя лично. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието му.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите на жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 07.10.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателя е имал възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивирал, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверен по съдебен ред, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **М. С. Г.*** – домоуправител на етажна собственост**, с адрес: гр. Перник, ул. ***, бл. 38, вх. Б, срещу т. *** (за живущите в блока) от Приложение №2, т. 5 към Протокол №1/11.02.2013 г. на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 999 по описа на Административен съд гр. Перник за 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/