

РЕШЕНИЕ

№ 227

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 14 октомври 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№220 по описа за 2013** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник РДНСК – Перник, срещу решение № 143/27.05.2013 г., постановено по н.а.х.д.№233/2013 г. по описа на Районен съд – Радомир. С атакуваното решение е отменено наказателното постановление № ПК-11-ЮЗР-10 от 04.04.2013 г., издадено от касатора, с което на Д.И.В. ***за нарушение по чл. 223, ал.2, т.1 от ЗУТ му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лв. на основание чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ.

В жалбата се развиват подробни съображения, че решението е незаконосъобразно, като неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Твърди се също така, че установената фактическа обстановка не е обсъдена обективно и са пренебрегнати доказателства, които установяват извършеното нарушение. Това е довело до незаконосъобразни правни изводи за липса на нарушение и отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция се прави искане за отмяна на атакуваното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

По делото е депозирано писмено становище от юрисконсулт И***, с което се изразява становище по оспорването.

Ответникът по касационната жалба – Д.И.В.***, чрез процесуалния си представител излага мотиви в подкрепа на въззивното решение и иска същото да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна. С решението си РС-Радомир правилно е приел, че липсва

нарушение и е отменил НП. Предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел и анализирал всички детайли на установената фактическа обстановка преди налагане на наказанието.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящия състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до неправилно ангажиране отговорността на ответника в настоящото производство. На Д.В.*** е съставен АУАН и в следствие е издадено НП, за това че на 27.02.2013 г., в качеството си на длъжностно лице не е изпълнил своевременно задълженията си по чл.223, ал.2, т.1 от ЗУТ и не е констатирал незаконно строителство за строеж шеста категория. Правилно съдът е констатирал, че в АУАН са отразени факти и обстоятелства, които не дават основание да се приеме, че е извършено вмененото на В.*** нарушение. Преписката въз основа на която е посетено с.Б*** не е разпределена на наказаното длъжностно лице, а на място необходимите доказателства не може да се установи какъв е строежа-законен или не.

Обжалваното решение е правилно, тъй като не страда от посочените в касационната жалба пороци, които да са основания за касирането му. Установяването на извършвано строителство в нарушение на разпоредбите на ЗУТ е свързано не само с констатация на място, че има извършена строителна дейност, а и проверка по документи от кого е извършена и издадени ли са за това необходимите разрешения. Не може наличието на такива документи да се установи на място и да се състави констативен протокол, който е основание да започне процедура по чл.225 от ЗУТ за извършителя на строежа. Контролните функции на общинската администрация и РДНСК не целят налагането на санкции без предварително установяване на нарушение. АНО при упражняване на правомощията си е длъжен да действа в рамките на закона, като спазва установените процедурни правила и установени безпристрастно конкретната фактическа обстановка, която да доказва извършено нарушение. Наличието на сигнал за извършване на строителство и разпоредена проверка не е основание за съставяне на констативен акт и непременно квалифициране на един строеж като незаконен.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу Д.И.В., районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Настоящият състав намира, че не са налице твърдяните касационни основания за отмяната му, поради което касационната жалба е неоснователна.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 143 от 27.05.2013 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. №233 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление № ПК-11-ЮЗР-10 от 04.04.2013 г. на Началник Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/