

РЕШЕНИЕ № 213

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 09 октомври, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава

Георгиева

при секретаря Е. В.*** и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 224 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) - София против решение № 136 от 27.V.2013 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 94 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №11010836 от 05.IX.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция - София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на Община Кюстендил за нарушение на чл. 7 от Постановление на МС №324 от 30.XII.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г., за което на основание чл. 35, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възражава срещу приетото от районния съд наличие в обстоятелствената част на НП на описание на изпълнителните деяния на шест нарушения, тъй като целевите средства по писмата на министъра на финансите били постъпили по сметката на Общината на една и съща дата като една сума, поради което било извършено едно нарушение. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното НП.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуален представител, възражава срещу жалбата и поддържа становище да се остави в сила атакувания съдебен акт.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на Районен съд - Радомир е валидно. При извършената проверка касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Радомир е приел за безспорно от фактическа страна, че на 21.06.2012 г. срещу П.Г.П.***, в качеството му на кмет на Община Кюстендил и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, със съставяне на акт за нарушение е образувано административно наказателно производство затова, че не е предоставил на шест училища от Община Кюстендил в срок от 7 (седем) работни дни на субсидии в размер на 477165 лв., което е с 81995 лв. по малко по единни разходни стандарти, разпределени по формули. Образуваното производство е завършило с издаване на процесното НП.

От правна страна районният съд, по повод извършената служебно проверка за законосъобразност е приел, че в производството по налагане на административно наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, с което правото на защита на посоченото за нарушител лице е съществено ограничено. Районният съд е приел, че в обстоятелствената част на процесното НП са описани деяния съставляващи отделни нарушения, за които съответно е следвало да бъдат наложени отделни наказания, тъй като основанията за отпускане на субсидии са различни и съответно кметът на общината в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити е задължен да преведе всяка от тях в законоустановения срок. С това районният съд е приел, че е нарушен чл. 18 от ЗАНН, с което правото на защита на посоченото за нарушител лице е ограничено съществено, поради което е отказал да разгледа спора по същество и е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция, поради което не приема да са налице сочените от жалбоподателя основания за касиране на атакувания съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение задължително следва да бъдат посочени нарушените законови разпоредби. В случая, административно наказателно производство е образувано за нарушение - неизпълнение в пълен обем на задължения, произлизащи от спазване на разпоредбата на чл. 7 от Постановление на МС №324 от 2010 г. - **Чл. 7. Първостепенните разпоредители с бюджетни кредити предоставят на училищата средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им от централния бюджет.**

На кмета на Община Кюстендил, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити е съставен акт за това, че до изтичането на нормативно определения срок 7 работни дни от получаването им е предоставил на шест училища от община Кюстендил –ОУ „Иван Вазов“,ОУ „Христо Ботев“, ОУ „Д-р П. Берон“, Гимназия „Неофит Рилски“ и Начално училище с. Ръждавица и Спортното училище дължимите целеви средства в размер на 81995 лв. по-малко. За така вмененото с акта нарушение е издадено процесното НП.

Касационният съд намира, че в обстоятелствените части на акта и отмененото от районния съд НП са отразени състави на няколко административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания. Това е така независимо, че както твърди жалбоподателят в случая става въпрос за получаване целевите средства на една и съща дата и като средствата били получени като сума, несъответна на това, което се дължи за разпределяне. Оттам се явява и установената разлика в по-малко. Първостепенният разпоредител с бюджетни кредити има в това качество задължението, вменено му с посочената за нарушена нормативна разпоредба, да преведе в срока на всяко едно (конкретно) училище, разпределената му *съответна* сума от отпусната държавна субсидия. АНО е отчетел, че извън този срок на училищата, бенефициенти до края на м. ноември 2010 г. са преведени и финансови средства, надвишаващи определението по формули субсидии.

С определянето на общо наказание в процесния случай е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от няколко отделни нарушения е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и винаги е предпоставка за отмяна на постановен правораздавателен акт.

Предвид горните изводи настоящия състав намира, че Районен съд – Радомир, като е отменил процесното НП на основание допуснато съществено процесуално нарушение на правилата за водене на производство по налагане на административно наказание е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт който ще бъде оставен в сила.

Предвид изложеното, касационен състав на Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 136 от 27.V.2013 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 94 по описа на съда за 2013 г.

Решението е окончателно

Председател: /П/ Членове: 1. /П/ 2. /П/