

РЕШЕНИЕ

№ 214

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 03.10.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 226 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от П.Г.П. *** против решение № 447 от 21.05.2013 г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 105 по описа на съда за 2013г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 11011027 от 14.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) - София, издадено срещу П.Г.П. в качеството му на Кмет на Община Кюстендил, за нарушение на чл. 41 от Постановление на МС № 334 от 29.12.2010г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011г., за което на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 (осемстотин) лв..

В касационната жалба се излагат съображения, че решението на първа съдебна инстанция е необосновано и постановено в нарушение на процесуалния и материален и закон. С аргументирани доводи в тази насока пълномощника на касатора пледира за отмяна на съдебния акт, и за постановяване на решение по същество на спора, с което процесното НП да бъде отменено

Ответникът по жалбата редовно призован, не се явява, не се представлява. По делото е постъпило писмено становище от процесуален представител на ответника, в което излага доводи, че решението е правилно и законосъобразно и моли същото да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е основателна. Предлага атакуваното решение да бъде отменено и да се отмени и наказателното постановление.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Решението на районен съд - Перник е валидно. Постановено е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е местно подсъден на Районен съд–Кюстендил, но разгледан от Районен съд – Перник по силата на определение № 3 от 22.01.2013г. на ВКС, III НО, постановено на основание чл. 43, т. 3 от НПК. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт.

Вследствие на извършената както служебно относно приложимия материален закон, така и във връзка с основанията сочени от жалбоподателя проверка, касационният съд намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че Кметът на Община Кюстендил и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на Общината, не е предоставил на единадесет училища и девет детски градини от Община Кюстендил в пълен размер средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им на дата 03.11.2011г. от централния бюджет за делегираните от държавата дейности, в общ размер на 1 216 462.00 лв.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание досежно актовете обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание и отказ за разглеждане на спора в неговото същество.

Разгледал съществото на спора, след съвкупна преценка на всички представени и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения на лицето, сочено за нарушител административнонаказателен състав. Наложено административно наказание и конкретно неговия размер над минимума, районният съд е приел за съответен на тежестта на вмененото на жалбоподателя нарушение и необходим за реализиране на целите на административното наказване.

Административен съд – Перник не възприема така изложените аргументи на въззивния съд довели до потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Основателни са оплакванията на жалбоподателя за наличие на допуснати съществени процесуални нарушения в производството по налагане на административно наказание, досежно решението на административнонаказващия орган да наложи едно наказание за няколко отделни нарушения на правилото на чл. 41 от Постановление на МС № 334 от 29.12.2010г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011г., (наричано по-нататък ПМС № 334 от 29.12.2010 г.)

Съгласно разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение следва задължително да бъдат посочени нарушените законови разпоредби. Административнонаказателното производство в процесния случай е образувано за нарушение на разпоредбата на чл. 41 от ПМС №334 от 29.12.2010 г., съгласно който текст *първостепенните разпоредители с бюджетни кредити предоставят на училищата, детските градини и обслужващите звена в системата на народната просвета средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули... в срок до 7 работни дни от получаването им от*

централния бюджет. На Кмета на Община Кюстендил е съставен акт за това, че в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити до изтичането на нормативно определения срок – до 14.11.2011 г. включително, не е предоставил на единадесет училища и девет детски градини от Община Кюстендил *в пълен размер средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването* им на 03.11.2011г. от централния бюджет в общ размер на 1 216 462 лв. В издаденото въз основа на акта НП, за така установените двадесет нарушения, вписани в общ диспозитив, на жалбоподателя е наложено едно общо административно наказание - „глоба“ в размер на 800 (осемстотин) лв.

Въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция и във връзка с доказателствената съвкупност по настоящото дело касационният състав приема, че в процесния случай, тъй като в обстоятелствените части на акта и процесното НП са отразени състави на двадесет административни нарушения, е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания за всяко едно от тях. Независимо, че в случая става въпрос за една обща сума, преведена към Община Кюстендил, Кметът на Общината в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити има в това си качество задължението да преведе *1. в срок 2. на всяко едно училище или детска градина 3. съответната сума, съобразно разпределението по формули,* с което ще изпълни задължението си, вменено му с посочената разпоредба. Липсата на който и да елемент от така очертания фактически състав ще съставлява отделно нарушение на разпоредбата на чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010 г. С всеки отделен превод (предоставяне) към конкретно училище, в срок до 7 работни дни от получаването им, на средствата по единни разходни стандарти, в точния размер, определен съобразно разпределение между всички училища и детски градини по формули, кметът изпълнява задължението вменено му с нормата на чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010г.. Съответно (освен в случаите на авансови плащания, при надлежно проведена процедура и наличие на съответни предпоставки) във всеки случай на липса на превод към конкретно училище или детска градина, или липса на превод в срок към конкретно училище или детска градина, или превод в срок към конкретно училище или детска градина, в размер несъответен на разпределението по формули, първостепенният разпоредител с бюджетни кредити ще нарушава правилото, въведено с нормата на чл. 41 от ПМС №334 от 29.12.2010 г. и ще осъществява състав на отделно административно нарушение.

Такъв е и настоящия случай. Вменено е неизпълнение на задължението по чл. 41 от ПМС №334 от 29.12.2010г. по отношение на единадесет конкретни училища и девет детски градини, но с наказателното постановление е наложено едно общо наказание. С определянето на общо наказание в случая е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпават за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН поставя в невъзможност съда да прецени за кое от множеството нарушения е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и винаги е предпоставка за отмяна на постановен правораздавателен акт, без произнасяне по съществото на спора. С тези мотиви се отговаря и на пълномощника на ответника в изразеното от него писмено становище, като следва да се отбележи, че преценката дали да се финализира определена административна наказателна процедура и с колко на брой актове, респ. наказателни постановления ще приключи е предоставена на него.

Предвид горния извод безпредметно е съдът да обсъжда доводите по съществото на спора, изложени в касационната жалба, както и мотивите на обжалвания първоинстанционен съдебен акт. Единствено за пълнота и прецизност на настоящото решение ще се отбележи, че дължимата за превод сума към училищата и детските градини в община Кюстендил за месец ноември 2011г. от страна на Кмета на Община Кюстендил, съгласно разпределението по формули за 2011г. на дължимите средства по единни разходни стандарти, не е била посочения от актосъставителя и приет за достоверен от издателя на НП и районния съд размер, независимо от общата сума на направения през месец ноември от централния бюджет към община Кюстендил превод и независимо от съдържащо се посочване на точната сума в обстоятелствената част на НП, тъй като сумата не е част от описанието на нарушението, което безспорно създава неяснота относно фактическия състав на вмененото за извършено нарушение и съответно ограничава адекватността на защитата срещу административнонаказателното обвинение.

Във връзка с оплакванията на касатора и наведени доводи за извършвани преводи към посочените училища в предишни периоди съдът ще отбележи, че в производството по налагане на административно наказание е следвало да се съобразят прецизно всички относими нормативни разпоредби, включително и разяснения и указания на Министерство на образованието, младежта и науката и Министерство на финансите № 0201-36 от 25.01.2011 г. (№ 91-00-60 от 25.01.2011 г. на МФ) относно прилагане на системата на делегирани бюджети през 2011 година, дадени във връзка с приложението на разпоредбите на §53 и §54 от ПЗР на ЗДБРБ за 2011г. и чл. 22, чл. 38, чл. 39, чл. 41, чл. 42, чл. 43, чл. 44, чл. 49 и чл. 52 от Постановление №334 от 2010г. за изпълнението на държавния бюджет на РБ за 2011г., и конкретно т. 33, в която се предвижда изпреварващо финансиране на училищата над полагащата се месечна част, но при наличието на определени предпоставки и по указан за това ред.

На основание горното Районен съд–Перник като е потвърдил НП, с което е завършило незаконосъобразно производство по налагане на административно наказание е постановил неправилно решение, което ще бъде отменено, а делото решено по същество чрез отмяна на процесното НП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във връзка с чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 447 от 21.05.2013 г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 105 по описа на съда за 2013г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НП № 11011027 от 14.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция - София, издадено срещу П.Г.П. *** и в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, за нарушение - на чл. 41 от Постановление на МС № 334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011г., за което на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 (осемстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2. /п/