

Р Е Ш Е Н И Е № 233

гр. Перник, 17 октомври 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **И.И. ***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 228** по описа за **2013** г. на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 602/10.06.2013 г., постановено по н.а.х.д № 474/2013 г., по описа на Районен съд гр.Перник, е отменено наказателно постановление № 23-2305769 от 14.01.2013 г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, с което на ЕТ****, представлявано от управителя С.Л.Р.*** е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 61, ал.1 от КТ във връзка с чл.1, ал.2 от КТ.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от **Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област**. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Подробно са развити мотиви в подкрепа на това искане, като се сочи че отговорността на работодателя е ангажирана правилно и законосъобразно.

Ответникът по касационната жалба - ЕТ***, чрез процесуалния си представител моли решението да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка: при извършена на 11.10.2012 г. проверка от служители на АНО, в ***, стопанисвана от ЕТ*** е констатирано, че търговеца в качеството си на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ не е уредил като трудови отношенията си с лицето А.Г.К.***.

При постановяване на оспореното решение въззивният състав е действал съобразно разпоредбите на процесуалния и материалния закон, поради което не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, налагащи неговата отмяна. Фактическата обстановка е установена правилно и в съответствие със събраните доказателства.

Изводите в тази връзка са логични, последователни, подкрепени с доказателства и се споделят от настоящата инстанция и поради тази причина, решението се явява правилно.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страна, като това следва да бъде извършено според установените в ЗАНН процедурни правила. Формалните изисквания на закона гарантират освен ясното и точно описание на нарушението и правата на лицата по отношение на които евентуално ще бъде приложена административна санкция. Правилно в мотивите на въззивното решение районният съдия е приел, че са допуснати нарушения на процедурата по установяване на нарушението и като е приел, че са съществени е отменил НП.

Освен изложените от районния съдия мотиви следва да бъде посочено, че некоректно е вписана в АУАН и датата на извършване на нарушението. Посочени са две дати 11.10.2012 г. и 18.10.2012 г., като първата е тази на която е извършена проверката, а втората на установяване на нарушението. Въпреки, че се позовава на декларацията попълнена от А.К.*** АНО не е съобразил обстоятелството, че в тази декларация е посочен като начален момент за „престиране на труд“ август месец на 2012 г. Това обстоятелство допълнително препятства конкретизацията на момента на извършване на нарушението. Изискването за ясно и безпротиворечиво посочване на датата на извършване на нарушението или констатирането му са от значение за спазване на изискванията за форма при издаване на АУАН и НП, но имат значение и по отношение на изчисляването на давностните срокове установени с чл.34, ал.1 от ЗАНН.

С оглед на изложеното не са налице допуснати от въззивния съд нарушения, които да представляват касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 от НПК. В изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно-наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, Пернишкият районен съд е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като е приел, че не е налице извършено деяние, представляващо административно нарушение и при липса на допуснати нарушения на процесуалните правила е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Предвид изложеното, съдът не намира основания за отмяна или изменение на решението на първоинстанционния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, състав при **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 602/10.06.2013 г., постановено по н.а.х.д № 474/2013 г., по описа на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2305769 от 14.01.2013 г., издадено от Директора Дирекция ”Инспекция по труда Софийска област”.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2./п/