

Р Е Ш Е Н И Е

№ 231

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 14 октомври 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №230 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионален отдел (РО) "Национален строителен контрол" (НСК) – Перник при Регионална дирекция (РД) НСК – Югозападен район против решение №20 от 23.05.2013 г. на Районен съд – Брезник, постановено по НАХД №138 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №ПК-7-21 от 03.09.2012 г. на Началник РО „НСК“ – Перник при РД“НСК“ – ЮЗР издадено срещу И.С.А. *** в качеството ѝ на Главен архитект на Община Брезник за нарушение по чл. 177, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за което на основание чл. 233 от ЗУТ е определено да бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно, поради неправилно приложение на материалния закон и правилата за водене на процеса. Оспорват се изводите на съда за допуснати съществени процесуални нарушения в производството по налагане на административно наказание. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция, като реши въпроса по същество и потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. В депозирано до съда становище заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, И.С.А.*** в качеството ѝ на Главен архитект на Община Брезник пред съда се представлява от адв. Б***. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата

съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Решението на първата съдебна инстанция е валидно. Правният спор е местно подсъден Районен съд – Брезник. Обжалваното решение е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН, в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Въпреки липсата на възражения в тази посока следва да се укаже на Районен съд – Брезник, че делото е образувано и гледано във връзка с обжалване на НП с №ПК-7-21 от 03.09.2012 г. Предвид данните във връзка със спора и мотивите на атакувания пред касационния съд акт се приема, че именно по отношение на посоченото НП е извършена първоинстанционна съдебна проверка. В атакуваното решение, включително и в неговия диспозитив погрешно е посочено НП с №6-21 от 03.09.2012 г., която грешка следва да бъде поправена от първа съдебна инстанция.

Вследствие на извършената проверка касационният съд намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Брезник е приел за безспорно от фактическа страна, че срещу И.А.*** в качеството ѝ на Главен архитект на Община Брезник е образувано административнонаказателно производство затова, че е издала удостоверение за въвеждане в експлоатация без да е спазила седемдневния срок от подаване на заявлението за издаването му, както и без да провери окомплектоваността на документите преди да издаде УВЕ.

От правна страна при извършваната проверка районният съд е установил наличие на предпоставки за отмяна на НП на основание процесуална незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание, състояща се в нарушение на правилото на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН във връзка със задължение на административнонаказващия орган за „изясняване на фактическата обстановка“. При тези си изводи

първоинстанционния съдебен състав е отказал да разгледа съществуващото на спора и е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник намира решението на първата съдебна инстанция за незаконосъобразно предвид следното:

Неправилни са изводите на районния съд във връзка с несъобразяване с разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и пропуски в доказателствената дейност на административнонаказващия орган (АНО) относно наличието на вина у наказаното длъжностно лице по повод вмененото му деяние. При издаване на НП АНО е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, като в протокол с №ПК-7-І от 03.08.2012 г. е отказал да приеме за основателно възражението на посоченото за нарушител лице, поради липса на доказателства. Органът, компетентен да наложи административно наказание е сметнал доказателствата, събрани в хода на производството достатъчни да обосноват ангажирането на административнонаказателна отговорност по отношение на посоченото длъжностно лице, като не е намерил за необходимо да извършва допълнително разследване, предвид липса на спорни обстоятелства. Районният съд на свой ред, в качеството си на следваща инстанция по същество, особено при липсата на възможност да върне преписката на АНО за отстраняване на допуснати процесуални нарушения и ново произнасяне, следва да поправи „грешките“ в производството по налагане на административно наказание, като съответно при наличие на предпоставки за гледане на спора в неговото същество, с всички допустими и относими доказателства и доказателствени средства, осигури разкриване на обективната истина.

Предвид горното, изводът на първата съдебна инстанция за наличие и същественост на гореописаното процесуално нарушение, послужил като основание за отмяна на процесното НП е незаконосъобразен, което прави незаконосъобразен и отказа на първата съдебна инстанция да разгледа спора в неговото същество на основание посочените в атакувания съдебен акт мотиви.

Не се споделят и изводите на районния съд и относно наличие и същественост на следващ порок на производството по налагане на административно наказание, а именно – издаване на НП след изтичане на едномесечния срок, указан в чл. 52, ал. 1 на ЗАНН. Посоченият срок е инструктивен и неспазването му от страна на органа, компетентен да наложи административно наказание не влече след себе си преклузия на възможността да бъде издадено наказателно постановление, каквито биха били последиците от неспазване на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Наличието на описаните по-горе пороци на обжалваното решение налагат същото да бъде отменено и върнато за ново разглеждане от друг състав на първата съдебна инстанция. При новото разглеждане на делото районният съд следва да извърши анализ и преценка за законосъобразност на действията на административнонаказващия орган и съобразяване на процедурата по налагане на административно наказание с разпоредбите на

ЗАНН в частта им относно съставяне на акт в отсъствието на нарушителя, но след надлежно отправена покана до същия; спазване на основното правило на административнонаказателния процес за налагане на наказание за всяко отделно административно нарушение предвид описания фактически състав на нарушението и неговото изпълнително деяние, както и за съставомерност, включително и виновност, на вмененото на наказаното лице деяние, съобразно посочената в НП за относима санкционна правна норма, част от нарушените законови разпоредби в смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 1, т. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №20 от 23.05.2013 г. на Районен съд – Брезник, постановено по НАХД №138 по описа на съда за 2012 г., с което е отменено наказателно постановление №ПК-7-21 от 03.09.2012 г. на Началник РО „НСК“ – Перник при РД“НСК“ – ЮЗР, издадено срещу И.С.А. *** в качеството ѝ на Главен архитект на Община Брезник.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Брезник при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/