

РЕШЕНИЕ

№ 216

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 17.10.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ

ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 231 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП – София против решение № 369 от 10.06.2013г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 218 по описа на съда за 2013г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 0035854 от 24.10.2011г. на Директор Офис Перник при ТД на НАП София, издадено срещу „****“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление с. Д***, представлявано от К. П. И.**** за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1, б. „в“ от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във вр. с чл. 7, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) (ред. ДВ бр. 99 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.), за което на основание чл. 104, ал. 1 от ЗЗО му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 (четири хиляди) лв..

Касаторът твърди, че решението на първа съдебна инстанция е незаконосъобразно. Сочи, че неправилно районният съд е приел, в хода на производството по налагане на административно наказание да са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с връчването на процесното НП, както и че е налице непълнота на вписаните в акта и НП обстоятелства по извършване на нарушението, поради непосочване в тях на размера на дължимите от наказаното лице здравни осигурителни вноски и лицата, за които същите е следвало да бъдат внесени. От касационната инстанция се иска да отмени атакувания съдебен акт, като постанови решение по същество, с което процесното НП да бъде потвърдено. В съдебно заседание се поддържа жалбата и се пледира за отмяна на съдебния акт и за потвърждаване на НП.

Ответникът по касационната жалба редовно призован, не се явява, не се представлява.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, в касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд - Перник е валидно. Постановено е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е местно подсъден на Районен съд – Перник. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената както служебно, относно приложимия материален закон, така и във връзка с основанията сочени от касатора проверка, касационният състав намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 03.09.2011г. при извършена от инспектори на ТД на НАП проверка на „***“ ЕООД е установено, че дължимите за месец 10.2010г. осигурителни вноски за здравно осигуряване на наетите от дружеството работници и служители по трудови правоотношения не били внесени от дружеството в качеството му на работодател на 23.11.2010г. по сметка в компетентната ТД на НАП, когато било изплатено дължимото им трудово възнаграждение. За така установеното нарушение, със съставяне на акт срещу „***“ ЕООД, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание по отношение връчването на процесното НП, което е окачествено като съществен порок и самостоятелно основание за отмяна на атакувания правораздавателен акт. Районен съд - Перник е приел още и че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в несъответствие с разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН досежно необходимостта от описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване в актовете, обективиращи производството по налагане на административно наказание. Районният съд е постановил, че тъй като в НП липсва вписване на размерите на невнесените от работодателя здравни осигурителни вноски, както и броят на работниците, за които същите не са направени, възможността за преценка на тежестта на нарушението, предвид пледираната маловажност на същото, е ограничена. Така констатираните процесуални пропуски, отчетени като съществени от решаващия първоинстанционен състав, са посочени като основание НП да бъде отменено на процесуално основание без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Касационната инстанция споделя като цяло доводите на въззивния съд, предвид което намира постановеното решение за правилно и законосъобразно.

Неоснователно е оплакването на касатора за несъщественост на така установените пропуски в императивно определеното и необходимо съдържание на процесното НП с оглед пълното реализиране правото на защита на лицето, посочено за нарушител. Това пречатства преценката за приложимост на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на вмененото на работодателя нарушение, каквато преценка и административнонаказващият орган дължи преди да постанови да бъде ли нарушителят административно наказан. Тезата на касатора, че по преписката са налице достатъчно доказателства в подкрепа на вменените на „***“ нарушения, не се приема. ЗАНН

съдържа строги правила относно начина на провеждане на производството по налагане на административно наказание, включително и по отношение съдържанието на АУАН и НП, от които лицата, посочени за нарушители следва да извличат максимум информация във връзка с предявеното им административнонаказателно обвинение за неизпълнение на задължения към държавата, така, че адекватно и своевременно да могат да организират своята защита, включително и да пледират маловажност. АУАН и издаденото въз основа на него НП и в настоящия случай, отново са непрецизни откъм съдържание що се отнася до описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване и прилагане на съответни доказателства относно стойност на невнесените здравни осигуровки и брой на заетите при работодателя лица, за които здравни вноски са дължими, но невнесени. Разпоредбата на чл. 40, ал. 1, б. „в“ от ЗЗО изисква здравноосигурителната вноска на осигурено лице, определена по реда на чл. 29, ал. 3 от ЗЗО и върху доход, посочен в текста, да се внася едновременно с осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), които на свой ред към датата на възникване на задължението се внасят едновременно с изплащане на дължимото възнаграждение или на част от него. Санкционната норма на чл. 104, ал. 1 на ЗЗО на свой ред разписва административно наказание за работодател, който не внася здравните вноски на осигурени лица, които е задължен да плати. Този фактически състав на нарушението, изводим от цитираните правни норми включва посочване на осигурените лица и размера на дължимите здравни вноски, определени по реда на ЗЗО. В настоящия случай АНО е посочил само месеца, за който вноските се дължат и че същите не са направени, без да уточнява за кои осигурени лица се отнася това и какъв е размера на вноските. Така описано нарушението не съдържа всички елементи от състава на посочената за нарушена законова разпоредба, което прави акта и НП съставени при неспазване правилата на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Поради това правилно е решението на районния съд да отмени процесното НП на това основание. Допуснатото нарушение не може да бъде санирано в хода на съдебното производство.

Посочването на важни фактически обстоятелства около вмененото нарушение, както е посочил и районният съд, е пречка за организиране защитата на лицето, посочено за нарушител, както и пречка за извършването на преценка за наличието или не на предпоставки за третиране на случая като маловажен по реда на чл. 28 от ЗАНН. Тези пропуски в конкретни случаи и в зависимост от приложени или не доказателства могат да се третират като съществено процесуално нарушение, какъвто е и настоящия случай. Противно на твърденията на касатора по преписката се съдържат само приложени извлечения от базата данни на НАП, съдържащи неясна за нарушителя информация, която даже не е вписана в пълнота в АУАН и НП. Посоченият като доказателство протокол също съдържа единствено констатации на база споменатите извлечения.

За пълнота на настоящото решение, съдът ще отбележи, че не споделя изводите на въззивния съд за същественост на ненадлежното връчване на НП, в смисъл на самостоятелно основание за отмяна на НП. Нередовното връчване на НП се отразява на правото на защита на неговия адресат в степен до реализиране на неговото съдебно обжалване. В случай, че съдът е приел обжалването за редовно и допустимо, нередовното връчване не може да се отрази на законосъобразността на НП в степен да влече отмяна на същото единствено и само на това основание.

Въпреки горният извод касационният състав намира атакуваното решение за правилно и законосъобразно, поради което същото ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 369 от 10.06.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 218 по описа на съда за 2013г., с което е отменено наказателно постановление № 0035854 от 24.10.2011г. на Директор Офис Перник при ТД на НАП София, издадено срещу „****“, ЕИК***, седалище и адрес на управление с. Д.***, представлявано от К. П. И.*** за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1, б. „в“ от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във вр. с чл. 7, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) (ред. ДВ бр. 99 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/