

РЕШЕНИЕ

№218

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 17.10.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 233 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Р.Л.И. *** против решение №29 от 01.07.2013 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №49 по описа на съда за 2013г..

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление (НП) №151-8 от 13.05.2013 г. на Началник на Районно управление (РУ) - Брезник към ОД на МВР – Перник, издадено срещу Р.Л.И.***, като за същото нарушение - на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за което на основание чл. 174, ал. 1 от ЗДвП наложените административни наказания „глоба“ в размер на 700 (седемстотин) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 8 (осем) месеца са намалени съответно на 500 (петстотин) лв. и 6 (шест) месеца.

Касаторът твърди, че решението на първа съдебна инстанция е незаконосъобразно и немотивирано, като излага доводи относно неустановени от районния съд липса на компетентност на органа, издал НП, както и налични несъответствия с изискванията на чл. 57 от ЗАНН поради липса в НП на посочена възраст на нарушителя, неясно вписани обстоятелства по извършване на нарушението, които не били установени и посредством дадените пред съда противоречиви обяснения на свидетели. В жалбата се твърди още, че техническото средство „Алкотест дрегер“, с което нарушението е установено е с „неясен фабричен номер, има разминаване между описанието в акта и НП и не е ясна валидността на дрегера.“ Навежда доводи в посока на незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание и в частта му относно начина на установяване употребата на алкохол поради неспазване на установения в Наредба №30 от 27.06.2001 г. за реда за установяване на употреба на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на МПС ред. Жалбата съдържа оплаквания за незаконосъобразност и по отношение на постановеното отнемане на контролни точки във връзка с установеното нарушение. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция, като реши спора в неговото съществуване и отмени процесното НП.

Пред съда касационният жалбоподател не се явява. Представява се от адв. П.***, която заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, Районно управление – Брезник при ОД на МВР – Перник не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и предлага същото да бъде потвърдено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция като писмено доказателство във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд жалбоподателят представя декларация за семейно и материално положение.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му със закон правомощия, след редовно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

Вследствие на извършената както служебно, относно приложимия материален закон, така и във връзка с основанията сочени от жалбоподателя проверка, касационният съд намира жалбата за неоснователна като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Брезник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 01.05.2013 г. около 19:46 часа в гр. Брезник Р.И. е спрял за проверка от служители на РУ – Брезник към ОД на МВР – Перник. Същите извършили проверка за употреба на алкохол и констатирали, че управлява собствения си автомобил с концентрация на алкохол в кръвта от 1,08‰. Нарушението е установено посредством използване на техническо средство „Алкотест дрегер“ 7510 с инв. №0097. На медицинско изследване за концентрацията на алкохол в кръвта, водачът не се подложил въпреки издадения му талон. Така за нарушението, въз основа на показанията на дрегера, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание, включително и относно компетентност на издателите, досежно актовете, обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание и отказ за разглеждане на спора в неговото същество.

Разгледал съществото на спора решаващият състав на Районен съд – Брезник след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения на лицето, сочено за нарушител административнонаказателен състав, за което правилно била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за липса на компетентност у съставителя на акта за установено нарушение. Районният съд е обсъдил в мотивите си защо не приема за основателно това възражение на наказаното лице, които доводи се споделят от настоящия съдебен състав и не се налага да бъдат преповтаряни. В

допълнение само ще се отбележи, че приложената по преписката заповед с № 1712 от 28.12.2012 г. на Директор на ОД на МВР – Перник определя на служителите от звената „Охранителна полиция“ при ОД на МВР - Перник, имащи право да извършват контролна дейност, като съставят актове и фишове по чл. 186 от ЗДвП за установяване на нарушения на ЗДвП. Тази заповед е издадена в изпълнение на нареждането по т. 1.3 на заповед №Из-1745 от 28.08.2012 г. на Министъра на вътрешните работи (служебно известна на съда), отнасящо се до служителите в звена „Охранителна полиция“, какъвто актосъставителят Е. С.*** не е, тъй като видно както от посоченото в акта, така и от удостовереното в съдебно заседание, същият е на длъжност „младши автоконтрольор“ в РУ – Брезник към ОД на МВР – Перник и като заемащ тази длъжност е оправомощен да съставя актове и фишове на основание т. 1.2 от посочената по-горе заповед на Министъра на вътрешните работи.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя и че НП е съставено при неспазване на разпоредбите на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. На първо място посочената норма не съдържа изискване за вписване в НП на възраст на нарушителя. В обстоятелствената част на атакувания правораздавателен акт са описани точно и ясно установените от проверяващите обстоятелства по извършване на вмененото на водача нарушение, установено посредством използването на техническо средство за установяване съдържанието на алкохол в кръвта. Описани са всички елементи от фактическия състав на нарушението. Точно е посочена нарушената от водача разпоредба, а именно чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. В този смисъл е налице пълно съответствие между правната квалификация на деянието и неговото словесно описание в акта и обжалваното НП.

По съществото на спора и приложимия материален закон:

Административнонаказателна отговорност на касатора е ангажирана за неспазване на забраната на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП за управление на МПС под въздействието на алкохол. Неизпълнението на това задължение, при установено наличие на алкохол в кръвта в стойности от 0, 5 до 1, 2 на хиляда, е скрепено с предвидените в кумулация в чл. 174, ал. 1 от ЗДвП административни наказания „лишаване от право“ за срок от 6 до 12 месеца и „глоба“ в размери от 500 до 1000 лв.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че в решението си първата съдебна инстанция не обсъжда всички доказателства по делото. Районният съдия е установил фактическата обстановка след анализ на събраните допустими и относими към спора доказателства. Приетите за установени факти се подкрепят от събраните в хода на процеса доказателства, като направените въз основа на тях правни изводи са правилни и обосновани. По делото е безспорно установено, че на посочените дата и час Р.И. е управлявал МПС под въздействието на алкохол със съдържание в кръвта от 1.08 ‰.

Напълно се споделят и изводите на районния съд относно размера на наказанията и решението същите да бъдат редуцирани до минималните стойности предвидени за процесното нарушение. С това целите на административното наказване, заложили в чл. 12 на ЗАНН ще бъдат постигнати, като същевременно правилно ще бъде приложен закона в частта му, отнасяща се до правилата за определяне на административните наказания, уредени с чл. 27 на ЗАНН. Тук е мястото да се отбележи, че съдът не приема данните от приложената пред касационна инстанция декларация относно имотното състояние на нарушителя за обстоятелство смекчаващо отговорността, като се има предвид степента на обществена опасност на нарушенията на ЗДвП свързани с неспазване на забраната за управление на МПС под въздействието на алкохол.

По изложените съображения касационната жалба е неоснователна и решението на първата съдебна инстанция като валидно, допустимо, правилно и съобразено с приложимия материален закон ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 29 от 01.07.2013г. на Районен съд – Брезник, постановено по НАХД № 49 по описа на съда за 2013г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/