

РЕШЕНИЕ

№ 234

гр.Перник, 17 октомври 2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от съдия **Иванова к.н.а.х.д.№234/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно - по чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по касационна жалба от **Кмета на Община Перник** срещу решение № 483 от 04.07.2013 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 357 по описа за 2013 г., с което изцяло е отменено Наказателно постановление (НП) № 3 от 16.01.2013 г. на Кмета на Община Перник. С отмененото наказателно постановление за нарушение на чл.148, ал.1 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/ на основание чл.232, ал.2 от ЗУТ на Д.Р.М. ***е наложено административно наказание "глоба" в размер на 3000 лв.

В касационната жалба се изразява общо несъгласие с направените от съда изводи и се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Иска се обжалваният съдебен акт да бъде отменен и да бъде постановено решение, с което да бъде потвърдено наказателното постановление, което е издадено при спазване разпоредбите на ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба – Д.Р.М.***, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител заявява становище, че касационната жалба е неоснователна. Правилно Районен съд – Перник, е констатирал допуснати съществени нарушения в хода на административно-наказателното производство и законосъобразно е отменил атакуваното пред него наказателно постановление.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на настоящата касационна проверка са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Районен съд – Перник, е изяснил фактическата обстановка, след като е обсъдил поотделно и в тяхната съвкупност ангажираните по делото писмени и гласни доказателства. Прието е за установено, че в качеството си на строител е започнала преустройство на съществуващ магазин на ***, без необходимите строителни книжа. От проверяващите е установено че преустройството се състои в премахване на преградната стена между магазина и складовото помещение, уголемяване на отворите за прозорците чрез премахване на подпрозоречните зидове от източната и южната страни. Според констатациите в АУАН строителството е започнало през месец октомври 2012 г. и още не е завършило. Тези констатации са дали основание на длъжностните лица да съставят акт и въз основа на него АНО да наложи административно наказание по реда на ЗУТ.

За да отмени обжалваното пред него НП районният съд приема, че и постановлението и съставеният акт за установяване на административно нарушение (АУАН) посочват като строител лицето Д.Р.М.*** което е в противоречие с установените факти в хода на съдебното производство.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страна. В този смисъл в ЗАНН изчерпателно са изброени реквизитите, които следва да съдържа АУАН и НП. Формалните изисквания на закона гарантират ясното и точно описание на нарушението и неговото безспорно установяване. Но това не е достатъчно, необходимо е след фактическите констатации да бъде правилно определена и относимата санкционна разпоредба. Според правилата на ЗУТ, участниците в процеса са: възложителят, строителят, проектантът, консултантът и т.н., които са подробно изброени в чл.160, ал.1 от с.з. Това са и лицата които могат да бъдат санкционирани за допуснати от тях нарушения по реда на чл.232, ал.2 от ЗУТ. Формализма на административно наказателния процес налага ясни и точни правила както по отношение на процедурата по налагане на наказания, така и при посочване необходимите предпоставки за ангажиране на отговорността на физическите и юридически лица. В конкретния случай АНО не е извършил точна и ясна преценка в какво качество участва в строителния процес собственика на имота-Д.Р.М.***. Правилен е изводът на районния съд, че санкционираното лице не е „строител“ по смисъла на чл.163, ал.1 от ЗУТ и следователно незаконосъобразно е ангажирана неговата отговорност. Настоящата инстанция намира за правилно атакуваното решение на районния съд и споделя както изложените мотиви, така и крайният извод на съда за отмяна на наказателното постановление.

При направената касационна проверка на обжалваното решение не се установиха нарушения, съставляващи касационни основания за отмяната му, и то като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на **Административен съд гр. Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 483 от 04.07.2013 г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.д. № 357/2013 г., с което е отменено наказателно постановление №3/16.01.2013 г. издадено от Кмета на Община Перник.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове:1./п/ 2./п/