

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 09 октомври, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 236 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С решение, постановено по нах дело № 160/2013 г., РС Перник е потвърдил НП № 23-2306253/3.І.2013 г. , издадено от Директор ДИТСО, с което на “***”, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ за извършено административно нарушение по чл. 63, ал.2 от КТ.

Срещу решението на РС е подадена касационна жалба от санкционираното търговско дружество. В жалбата са развити много подробни оплаквания, поддържани от процесуален представител на касатора за наличието на всички отменителни основания. Иска се отмяна на решението на РС, както и НП, издадено от административно наказващия орган.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното решение.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна поради следните съображения:

Срещу дружеството - касационен жалбоподател е ангажирана имуществената отговорност по чл. 414, ал. 3 КТ за това, че към 10.VIII.2012 г. в дружеството е допуснат до работа В. П.***, като общ работник в стопанисвания от касатора производствен обект в гр. Перник , преди да му е предоставено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда, заверено от ТД на НАП.

От събраните от районния съд доказателства, подробно обсъдени в мотивите на първоинстанционното решение, се налага безспорният извод, че касаторът е извършил описаното в АУАН и НП административно нарушение по чл. 63, ал. 2 във вр. ал. 1 КТ, за което е санкциониран на основание чл. 416 , във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ с налагане на имуществена санкция в размер, според РС, близък до минималния. В тази връзка законосъобразно и обосновано районният съд е приел, въз основа на събраните гласни и писмени доказателства по делото, че към 10.VIII.2012 г. е било налице възникнало трудово правоотношение между В. П.*** и “***”, като за това е изготвен трудов договор в изискуемата от закона писмена форма, но на работника не е предоставено копие от уведомлението по чл. 63, ал. 3 от кодекса на труда, заверено от съответната ТД на НАП. Тези изводи на първоинстанционния съд се споделят напълно от настоящата инстанция, като в този смисъл са събраните гласни и писмени доказателства по делото - показанията на актосъставителя, справка по реда на чл. 402 от КТ, справка за регистрация на трудови договори. Правилно съдът е отчел обективния и безвиновен характер на отговорността по чл. 83 от ЗАНН, ангажирана срещу юридическите лица и едноличните търговци. Законосъобразни са и изводите му за липса на отежняващи отговорността на нарушителя, но същевременно не е отчетено наличие на обстоятелства, налагащи евентуално намаляване на санкцията до законоустановения минимум, при липса на обосновка от страна на АНО, как точно е определен размера на наложената санкция.

Следва да се приеме за формално твърдението на касатора, че фактическата обстановка в НП не отговаря на действителната. В негова подкрепа не се развиват каквито и да било доводи, като не се ангажират и доказателства, които да налагат убеждението на решаващия състав, че липсва административно нарушение или да установят допуснатите съществени процесуални нарушения от страна на АНО или от РС.

Районният съд е извършил правилна преценка на всички събрани доказателства по делото в тяхната съвкупност, и в резултат на това правилно е обосновал несъмнен извод за осъществен състав на административно нарушение, като не е допуснал твърдяните закононарушения при преценката на доказателствата.

Касационният съд приема жалбата за частично основателна.

Вмененото нарушение на касатора е за това, че е нарушил абсолютната забрана по чл. 62, ал. 3 КТ да не допуска до работа работник или служител, преди да му е връчил копие от сключения договор или от уведомлението.

Изложеното обоснова по несъмнен начин съставомерност на извършеното от "***" нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Предвид изложеното, обжалваното решение на ПРС е постановено в съответствие с материалноправните норми на чл. 63, ал. 2 от КТ.

При извършена служебна проверка на обжалваното решение по чл. 218, ал. 2 от АПК, касационният съд констатира, че при индивидуализация и определяне на наказанието от страна на административния орган не е съобразена разпоредбата на чл. 27 ЗАНН и това, че деянието е извършено при превес на смекчаващи отговорността обстоятелства - за пръв път е осъществен съставът на това нарушение.

Като съобразява горното и тежестта на нарушението, съдът намира, че е законосъобразно и обосновано размерът на имуществената санкция да е в минимален размер от 1 500 лв.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното решение следва да се отмени, като вместо него се постанови друго, с което само да се измени НП относно размера на наложената санкция - имуществена санкция - от 3000 лв. на 1 500 лв.

На основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – Перник, касационен състав,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ решение № 532/28.V.2013 г. по нах д № 160/2013 г. на ПРС, с което е потвърдено НП № 23-2306253/3.I.2013 г. на Директора на Дирекция " Инспекция по Труда Софийска Област ", с което, на основание чл. 414, ал. 3, вр. с чл. 63, ал. 2 от КТ, на " *** ", със седалище С.***, бул. "****" № ***, представлявано от М.Г.Б.***, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ НП № 23-2306253/3.I.2013 г. на Директора на Дирекция " Инспекция по Труда Софийска Област ", с което, на основание чл. 414, ал. 3, вр. с чл. 63, ал. 2 от КТ, на " *** ", със седалище С.***бул. "****" № ***, представлявано от М.Г.Б.*** е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., като намалява размера на имуществената санкция на 1 500 лв..

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/