

Р Е Ш Е Н И Е
№220
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 14 октомври, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Георгиева к.н.а.х.д. № 238 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

ЕТ*** е останал недоволен от решението на Районен съд Радомир, постановено по НАХД № 227/13 г., с което е потвърдено издадено срещу търговеца наказателно постановление № К-0000022735/21.12.2012г., издадено от гл. директор на дирекция “Контрол на пазарите” при КЗП за извършено нарушение по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, с което на основание чл. 222 с.з. му е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Срещу цитираното решение е подадена касационна жалба, с оплакване, че решението на РС и НП са незаконосъобразни и постановени при съществени процесуални нарушения. По същество се иска отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Участващият в процеса представител на Окръжна прокуратура–Перник поддържа становище, че решението на РС и НП подлежат на отмяна. Според представителят на окръжна прокуратура в производството пред АНО е допуснато съществено процесуално нарушение на императивното изискване, заложено от разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. В тази връзка предлага да бъдат отменени и двата оспорвани акта.

Административен съд - Перник, в касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна поради следните съображения:

Районен съд Радомир е постановил съдебния акт като се е позовал единствено на констатации и процесуални действия на представители и служители на АНО. От фактическата страна на нарушението се приема, на практика се игнорира съществено обстоятелство – наличието на регистър за рекламации, което обстоятелство ако беше безспорно, би довело до постановяване на правилен съдебен акт. “Търговецът е длъжен да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации.” Не се спори, че към момента на проверката от сигнализираните служители на КЗП в търговския обект, стопанисван от касатора регистър на рекламациите не е представен. Проверката е извършена в отсъствието на търговеца, като там е бил съпруга ѝ, като продавач. В мотивите си районния съдия приема, че показанията на този свидетел в разпит пред съда до определен момент са достоверни и се приемат, а след това не следва да се кредитират, тъй като той бил в семейни и близки отношения, което е процесуално неиздържано. Или се кредитират/дискредитират

изцяло определени доказателствени средства или се изключват от доказателствата по делото. Противно на изискването за обективност е в една част, тази, която е относима към съставомерността на нарушението да се приемат показанията на даден свидетел, а в друга – тъй като не съответстват на нарушението, като състав предполагащ налагане на санкция – да не се приемат за достоверни. В случая на търговеца е вменено задължение да поддържа регистър за предявените рекламации, което практически означава, че такъв регистър следва да се намира в съответния търговски обект в деня на извършената от контролните органи проверка или безспорно да е установено от същите, че такъв регистър съществува, но поради обективни причини /или други уважителни такива/, не се е намирал в съответния обект в деня на проверката. В ал. 4 на чл. 127 от ЗЗП е посочена алтернативна възможност по отношение мястото на приемане на предявени рекламации - в търговския обект през периода на работното време или на адреса на управление на търговеца. Предвидена е възможност и за приемане на рекламации в обект, където стоката/услугата е поръчана. Установеното в разпоредбата може да обоснове извод, че при динамичното развитие на търговията и услугите практиката е наложила рекламации да могат да се приемат на повече от едно място. Горното налага контролиращите органи да проверяват търговеца и да изпълнят задълженията си в пълен обем (чл. 192, чл. 192а). Тежестта на доказване е на административно-наказващия орган и като страна в процеса същият следва да докаже, че констатациите в АУАН са безспорни.

На следващо място наказанието е за това, че търговеца – касатора, не поддържа този регистър на рекламациите. Няма законово изискване, което да определя как и къде се поддържа този регистър, според инвокираното административно нарушение.

Според чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, търговецът или упълномощено от него лице са длъжни да поддържат регистър на предявените рекламации, без в закона да е посочено къде следва да се съхранява този регистър. По аргумент от разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от ЗЗП, сочеща местата за предявяване на рекламации, регистърът трябва да се поддържа в търговския обект, където е закупена стоката или е поръчана услугата, или на адреса на управление на търговеца, или на друго място, ако такова място е определено в договора или в документа за гаранция. В случая, както неправилно не е отчел районният съд, безспорно е установено, че в обекта, когато е била извършена проверката на 23.X.12 г. не е представен, но няма данни, че търговецът не е поддържал регистър на предявените рекламации. За да бъде съставомерно административното нарушение, е следвало да се установи, че такъв регистър не се поддържа и на адреса на управление на търговеца или пък на място, определено с договор за покупко-продажба, или в документ за гаранция на стока. В хода на производството пред АНО, нарушителят е направил възражения по отношение на АУАН, каквато възможност му е предоставена и гарантирана от разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Към възражението, депозирано на 1.XI.2012 г., в тридневния срок, е приложено копие от страници на регистър за рекламации. В тази връзка, районен съд не е съобразил, че АНО е игнорирал задължението си по чл. 44, ал. 2 от Закона.

От това следва и допуснатото от АНО нарушение на ЗАНН, вменено му с императивната разпоредба на чл. 52, ал. 4. Съдът не може да бъде обвързан от решението на административен орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Нито АНО, нито РС са извършили дължими процесуални действия във връзка тези законови разпоредби. От страна на АНО е налице бездействие, което е опорочило процедурата, а РС, не е отчел тези процедурни пропуски от страна на АНО.

В обжалваното наказателно постановление, изрично АНО е посочил, че наказваното лице не поддържа регистър за предявените рекламации на потребители в търговския обект. Това изложение не се приема за коректно – според ал. 4 от тази разпоредба, рекламацията може да се предяви и на място – различно от търговския обект; а както е отразено – няма пряко законово задължение, регистъра да се намира в търговския обект. От приложените страници от този регистър се установява, че рекламацията е отразена на 10.X.2012 от съпруга на нарушителя. Няма основание да се приеме, че развитите във връзка с това доказателствено средства съждения от районния съдия са правно аргументирани. По скоро мотивите в тази връзка са житейски и именно, поради това не се споделят.

В нарушение на изискването по чл. 52, ал. 4 ЗАНН при издаване на наказателното постановление не са обсъдени доводите на нарушителя и не са изложени конкретни мотиви, защо според издателя на НП възразението се приема за неоснователно. Нещо повече: констатациите в АУАН не се ползват с отнапред придадена им презумпция за вярност, което означава, че в тежест на наказващия орган е било в производството пред районния съд да установи, че между страните са били обсъдени всички факти, обуславящи волята на АНО да наложи административно наказание. Съставеният акт служи като предпоставка за издаване на друг акт - наказателно постановление. Той няма презумптивна доказателствена сила, т. е. тежестта на доказване не стои върху уличеното като нарушител лице, а обратно - тази тежест носи наказващия орган. Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, се изисква изложените в съставения акт обстоятелства, твърдения и обвинения да бъдат доказани на общо основание.

Предпоставките, които ако са установени по безспорен начин, обуславят реализирането на административно-наказателната отговорност на дееца, са следните: първо - нарушителят да е извършил деянието, т. е. да е установен фактът на нарушението, второ - идентифициране на дееца и трето - деянието да е извършено виновно, т. е. установена е вината. При наличието на тези кумулативни предпоставки се съставя наказателно постановление. Първата от тези предпоставки не съществува, т.е. липсват безспорни доказателства, че от страна на търговеца има бездействие по задължението му да поддържа регистър на рекламации. От това следва извод, че нарушението е предполагаемо, но не и доказано.

След като не са посочени обстоятелствата, от които да се установява по безспорен начин, че е извършено виновно нарушение и доказателства в тази връзка, неправилно съдът е приел липса на порок, допуснат от АНО и незаконосъобразно е потвърдил наказателното постановление.

Изложеното налага да се отмени атакуваното решение и да се постанови друго, с което да се отмени наказателното постановление.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 172 от 14.VI.2013, постановено по НАХД № 227/13 г. по описа на Районен съд Радомир, като вместо него ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ НП № К-0000022735/21.XII.2012 г. издадено от гл. директор на дирекция “Контрол на пазарите” при КЗП, с което на ЕТ “****”, гр. Р.***, представляван от В. С. Н.*** на основание чл. 222 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

Решението е окончателно.

Председател: /п/ Членове: 1. /п/ 2./п/