

гр. Перник, 14 октомври 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №239 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Т.Х. *** против решение №481 от 05.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №466 по описа на съда за 2013 г. в частта, с която е потвърдено наказателно постановление (НП) №5769 от 04.11.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник, издадено срещу Т.Х.Х. в качество водач на МПС в частта, с която за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДВП е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено при съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. По същество на спора жалбоподателят пледира, че не е извършил посоченото в акта нарушение, както и че не е бил спрян от служителите в посочения час. В жалбата се сочи, че районният съд неправилно е придал предварителна доказателствена сила на съставения акт за нарушение, който на свой ред не кореспондирал с обясненията, дадени от актосъставителя в хода на съдебното следствие пред първа съдебна инстанция. Жалбоподателят възразява и срещу приетата като годно веществено доказателствено средство разпечатка от скоростомер, във връзка с невъзможността посредством същата да бъде идентифициран нарушителя, поради което и предвид останалите доказателства във връзка със случая субектът на нарушението не бил установен безспорно. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и по същество да отмени процесното НП.

Пред съда касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата в съдебно заседание не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна, атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд – Перник е валидно. Правният спор е местно подсъден на Районен съд – Перник. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото и съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие извършената както служебно, относно приложимия материален закон, така и във връзка с основанията сочени от жалбоподателя проверка, касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 25.10.2011 г. в 21:30 часа в гр. Перник, в хода на извършван контрол по спазване на правилата за движение по пътищата служители на ОД на МВР – Перник установили, посредством използването на техническо средство – радарен скоростомер, че Т.Х. – водач на МПС, управлява автомобил със скорост от 75 км/ч при въведена забрана за движение в населено място със скорост надвишаваща 50 км/ч. За установеното нарушение е съставен акт (АУАН), въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание относно компетентност на издателите, досежно актовете, обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения в хода му, с които правото на защита на нарушителя да е ограничено съществено, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание и отказ за разглеждане на спора в неговото същество.

Разгледал съществото на спора, решаващият състав на Районен съд – Перник след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите

обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения на лицето, сочено за нарушител административнонаказателен състав, за което правилно била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за придаване от районния съд на предварителна доказателствена сила на съставения за процесното нарушение акт. При извършената касационна проверка не беше установено при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение в обжалваната му част районния съд да е допуснал нарушение, което по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН да е основания за касиране на първоинстанционното решение. В изпълнение на задължението си по чл. 13, ал. 1 и чл. 14 и ал. 1 и 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, при законосъобразно проведено съдебно следствие съдът, след като е преценил представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е сметнал същите за достатъчни, за да вземе своето решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Императивът, че доказателствата и средствата за тяхното установяване в производството пред съда не могат да имат предварително определена сила, не изключва от кръга на доказателствата и редовно съставения акт за установяване на административно нарушение, проверен относно компетентност на издателя му, законосъобразност, прецизност и достоверност на съдържанието му и относимост към спора, със способите на съдебното следствие. Поради това АУАН и приложената към него разпечатка на радарния скоростомер, изготвена по надлежния ред и кореспондираща като данни с АУАН и НП, са валидни доказателствени средства, относно съдържащите се в тях факти и данни. Съдът в изпълнение на задължението си да дири обективната истина, без да обвързва определени документи с предварително установена доказателствена сила, е събрал необходимите и относими доказателства, за да се произнесе. Безспорно е, че стойност на засечена скорост на движение не може нито да се установи, нито докаже със свидетелски показания. Административните нарушения, свързани с неспазване правилата за движение и конкретно поведението на водачите, свързано с избора на скорост на движение, се установяват посредством използване на технически средства – скоростомери, признати от Закона за измерванията като средство, предназначено за контрол на скоростта на моторните превозни средства. Процесното нарушение е установено именно с такова средство. Използваният в настоящия случай Трафик Радар ТР4 с инв. №101, видно от представените по делото доказателства, е средство за измерване от одобрен тип, преминало и последваща ежегодна проверка за техническа пригодност със срок до м. март 2012 г. От всичко това се следва, че нарушението е установено с признато и позволено от закона, технически изправно средство за измерване. От друга страна фактът, че служителя на ОД на МВР – Перник, безспорен съставител на процесния акт, е заявил

пред районния съд, че не помни нищо за конкретния случай, няма достатъчна тежест за да обори констатациите в представения АУАН, скрепени с нужните и достоверни доказателства и необорени с насрещни такива. В тази връзка без основание е и оплакването на жалбоподателя относно часа на извършване на нарушението. Подобно възражение не се установява да е правено от водача нито към момента на съставяне на акта, нито в тридневния срок след неговото предявяване, пред административнонаказващия орган. Едва към момента на съдебното обжалване, което за прецизност ще се отбележи е на дата 06.03.2013 г., т. е. повече от 1 г. и 4 месеца след датата на извършване на нарушението, посоченото за нарушител лице си спомня точния час на неговото спиране за проверка.

Предвид горното нарушението на ЗДвП, повод за издаване на процесното НП, след законосъобразно проведено съдебно следствие, е безспорно установено и доказано по отношение на факт на извършване, самоличност на нарушителя и неговата вина, поради което правилно е решението на първата съдебна инстанция да потвърди НП в тази му част. Достигнал до този правен извод след правилно приложение на процесуалния закон, районният съд е приложил правилно и материалния закон, като така е постановил законосъобразно решение в обжалваната му част.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №481 от 05.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №466 по описа на съда за 2013 г. В ЧАСТТА, с която е потвърдено наказателно постановление №5769 от 04.11.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Перник, издадено срещу Т.Х.Х. в качество водач на МПС в частта, с която за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.