

## РЕШЕНИЕ

№221

### В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 14 октомври, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдията Георгиева, КНАХД № 241 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Г.П.Г. \*\*\* е останал недоволен от решението на РС Перник, постановено по НАХ дело № 405/13 г., с което е потвърдено издаденото срещу него НП № 34-0000037/20.П.2013 г. на Началник ОО “КД ДАИ” Перник. С това НП, от АНО е наложена глоба за извършено административно нарушение по чл. 96а, ал. 3, пр. 3-то от ЗАвтП. Срещу решението на РС е подадена касационна жалба с подробно развити оплаквания, че решението на съда и потвърденото с последното НП са незаконосъобразни и подлежат на отмяна.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, предлага да бъде оставено атакуваното решение в сила.

Административен съд - Перник, в касационен състав, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

Съдът, в настоящия състав, изцяло приема, че АУАН е съставен: при недоказани от страна на контролните органи факти – по административно наказателната преписка не е приложено копие от лиценз на превозвача, от което да се установява, че касаторът е управлявал МПС по автобусна линия, с установен маршрут, което е основание да се приеме, че към извършване на проверката, касаторът не е извършвал превоз на пътници за собствена сметка под форма на обществен превоз. Самият АУАН е издаден при неизяснени факти, което е основание да се приеме, че е допуснато нарушение по чл. 42, т. 4 от ЗАНН – не са посочени безспорни обстоятелства, при които е извършено нарушението.

Касационен състав споделя оплакването, развито в касационната жалба, че не се доказва от обективна страна да са били превозвани шест човека – пътници, които не са в списъка, представен на контролните органи и необходим при осъществяване на превоз за собствена сметка. Приложения списък по никакъв начин не удостоверява, че това е списък, издаден в съответствие с изискванията на ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ от "ЗАКОН за автомобилните превози" § 1, т. 4, б. "б" - "превоз на пътници без заплащане с нетърговска или нестопанска цел, предназначен единствено за собствена дейност или произтичащ от собствена дейност, извършван със собствени или наети без водач пътни превозни средства, управлявани от водачи, назначени по трудов договор с лицето, за чиято сметка се извършва превозът, когато този превоз не е основна дейност за него".

Спорен е въпроса, дали при превоз за собствена сметка изобщо трябва да има списък с пътници. В приложения списък има 22 имена, като контролните органи и АНО, не са отчели дали от тези хора изобщо е имало някой в микробуса. Приложените снимки, сочени в АУАН като доказателство се изключват от доказателствата по делото, защото с тях не се удостоверява нищо и не е ясно как, от кого и кога са направени. Липсва заверката им от АНО. Липсва и заповед на ръководителя, както е описано в НП, което също е недостатък, допуснат от АНО. Дори да е имало пътници, които ползват превоза извън лицата от списъка, обобщителното определение "6-ма пътника" не удостоверява как е установено, че тези шестима, или някой от тях не е следвало да ползува услугите за превоз. Друго, след като за извършване на превоз за собствена сметка, нормативно не се изисква списък – т.е. не е задължително да е определен състава на пътниците, това, че е имало неустановени лица – различни от списъка, приложен по делото, не може да се приеме, че е форма на административно нарушение. Ако, според АНО – този списък е задължителен при превоз на пътници под тази форма, приложения от АСФ холдинг списък, липсва заверка, не удостоверява, че тези или някой от тези 22-ма души ще ползува такъв вид превоз. Касационен състав на Административен съд не приема, че по безспорен начин е установено, касаторът да е извършил вмененото от АНО административно нарушение. Превозът на шестима пътника са определено недоказан факт, което води до несъставомерност на нарушението. Районен съд приема за безспорни АУАН и показанията на актосъставителя.

В рамките на производството по налагане на административното наказание, констатациите отразени в АУАН се считат верни до доказване на противното, но по силата на чл. 16, ал. 2 от НПК, във вр. чл. 84 от ЗАНН, в съдебното производство нямат обвързваща доказателствена сила. Презумпцията за достоверност на обстоятелствата, заложили в АУАН е в сила до приключване на производството по налагане на

административното наказание, но пред съда тезата на административно наказващия орган следва да се докаже. В АУАН, в по късен етап и в НП няма данни да е констатирано по безспорен начин, че се извършва нарушение, на което и да е от изискванията за този вид превоз. За касационният състав не се установи по безспорен начин да е извършвано административно нарушение, което налага да се понесе санкцията по чл. 96а, ал. 3 от ЗАвтП. Не може при неизяснена фактическа страна – неустановени пътници, които според АНО не били вписани в приложения списък, да се понася административно наказателна отговорност. Елемент на нарушението е извършването на превоз на пътници; -по автобусна линия и -под форма на превоз за собствена сметка. При съставяне на АУАН не е установено, дали това са пътници – използвали ли са превозното средство, като такова извършващо обществен превоз, не е установено коя и каква е автобусната линия – маршрутно разписание, градска или междуградска, изпълнява ли се по транспортна схема. От тези недостатъци не може да се установи, че нарушението е установено и доказано, както е приел РС, по безспорен начин.

На следващо място, въззивният съд е потвърдил НП, което е издадено срещу касатора за извършено нарушение по чл. 93а, ал. 3, пр. 3 от ЗАвтП - (3) (Нова - ДВ, бр. 17 от 2011 г.) “За неизпълнение на задълженията по чл. 89б, т. 1 или 2 наказанието е имуществена санкция 5000 лв.” Определено, решението на РС не е в унисон с НП, потвърдено е НП, което е издадено на друго основание, а не това, с което на касатора е наложена глоба в размер на 500 лева. Тази несъответна законова разпоредба фигурира на още две места в мотивите към решението на РС и трудно би могло да се приеме за техническа грешка. Наред с констатациите за НП, издадено при недоказани факти, посочването в съдебното решение на други разпоредби, извън тези, за които според АНО има данни да са приложими към констатираното нарушение е основание да се приеме, че е постановен и незаконосъобразен съдебен акт.

Като е достигнал до други правни изводи районният съд е приложил неправилно материалния закон и така е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено и тъй като спорът е изяснен от фактическа страна по същество ще бъде отменено и процесното НП.

Предвид изложеното, касационен състав на Административен съд

#### РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ решение № 451 от 26.04.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 405 по описа на съда за 2013г. , КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 34-0000037 от 20.02.2013 г. на Началник Областен отдел „КД-ДАИ“ – Перник, издадено срещу Г.П.Г. \*\*\*, с което за нарушение и на основание чл. 96а, ал. 3, предл. 3 от Закона

за автомобилните превози е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/