

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 14 октомври 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №245 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Я.И.Г. *** против решение №596 от 27.06.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №695 по описа на съда за 2012 г. С атакувания съдебен акт е потвърдено НП №1039 от 25.03.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР - Перник, издадено срещу Я.И.Г. за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за което на основание чл. 174, ал. 1 от ЗДвП е определено да бъде административно наказана с „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв. и с „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 7 (седем) месеца.

В жалбата се съдържа оплакване, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, тъй като при постановяване на същото били нарушени разпоредби на ЗАНН и ЗДвП. Жалбоподателката твърди, че издаденото срещу нея НП е постановено от некомпетентен орган, както бланкетно, че при издаването на същото са нарушени „всички останали изисквания за издаване на „административен акт“ и наказателно постановление. От касационния съд се иска да отмени атакуваното решение на първа съдебна инстанция, като по същество отмени процесното НП или алтернативно го измени, като намали размера на наложените наказания в стойност на минимума, предвиден за извършеното нарушение.

Пред съда касационният жалбоподател не се явява. Представява се от адв. ***, който заявява, че жалбата се поддържа.

Ответникът по жалбата - ОД на МВР - Перник, Сектор „ПП“ не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна, атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените касационни основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доказателствата по делото и доводите на жалбоподателя съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд – Перник е валидно. Правният спор е местно подсъден на Районен съд – Перник. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото и съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие извършената както служебно, относно приложимия материален закон, така и във връзка с основанията сочени от жалбоподателя проверка, касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 14.03.2013 г. в 03:21 часа в гр. Перник, в хода на извършван контрол по спазване на правилата за движение по пътищата, служители на ОД на МВР – Перник установили, посредством използването на техническо средство – „Дрегер 7510“, че Я.Г. – водач на лек автомобил, управлява МПС със съдържание на алкохол в кръвта в концентрация 0,7 ‰. Издаден бил талон за медицинско изследване, приет от Г., но без същата да се е яви, за да бъде направено. За така установеното е съставен акт за нарушение на ЗДвП, въз основа на който е издадено и процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил дължащата се служебно проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание относно компетентност на издателите, досежно актовете, обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения в хода му, с които правото на защита на нарушителя да е ограничено съществено, което на свой ред да е основание за отмяна на НП на процесуално основание и отказ за разглеждане на спора в неговото същество.

Разгледал съществото на спора, решаващият състав на Районен съд – Перник след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения административнонаказателен състав и от лицето посочено за нарушител, за което правилно била ангажирана административнонаказателната му отговорност, при което процесното НП е потвърдено.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за липса на компетентност у издателя на процесното НП. Противно на

твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, изразено и в съдебно заседание пред настоящата инстанция, районният съд мотивирано е отхвърлил наведеният довод за липса на компетентност у посочените лица. Касационния съдебен състав споделя доводите на районния съдия. Компетентен да упълномощи актосъставителите и административнонаказващите органи по силата на разпоредбата на чл. 189, ал. 12 от ЗДВП е – в случая – министърът на вътрешните работи, а не физическото лице, заемащо този пост, като по делото няма данни приложената по преписката заповед да е била отменена към момента на водене и приключване на процесното административнонаказателно производство.

Касационният съд отхвърля и искането на жалбоподателя за намаляване размера на определените административни наказания. Приемайки същото като касационно основание за обжалване на решението на първата съдебна инстанция поради явна несправедливост на наложеното наказание и настоящия състав намира за справедлив и законосъобразен определеният размер на глобата в процесното НП, която е в стойност на минимума, предвиден за нарушение свързано с управление на МПС под въздействието на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта в граници от 0,5 % до 1,2 %. Относно 7-месечния срок, в който лицето е определено да бъде лишено от правото да управлява МПС настоящия съд споделя доводите на първата съдебна инстанция за справедливост и законосъобразност на срока на наказанието, особено като се имат предвид обществените отношения, регламентирани в ЗДВП, както и най-вече характерът на нарушението свързано с употребата на алкохол и едновременно с това управление на МПС. Така определените по вид и размер административни наказания са съответни и на целите на административното наказване, заложиени в чл. 12 от ЗАНН.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №596 от 27.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №695 по описа на съда за 2012 г. с което е потвърдено НП №1039 от 25.03.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Перник, издадено срещу Я.И.Г. за нарушаване на забраната по чл. 5, ал. 3, т. 1 от Закона за движението по пътищата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.