

РЕШЕНИЕ

№ 242

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 24.10.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 249** по описа за **2013** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 437/21.06.2013 г., постановено по н.а.х.д. №333/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник, е отменено наказателно постановление № 0238/04.07.2012 г. издадено от Председателя на комисията за регулиране на съобщенията, с което на “****” ООД, представлявано от ***-управител е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, за нарушение по чл.324, ал.5 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ във връзка с чл.72 от ЗЕС.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от **Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията**. По подробно изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд, като постановено в нарушение на закона, касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК и да бъде постановено друго съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - “**” ООД**, моли атакуваното решение да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. Твърди, че извършването на нарушението не е доказано, от АНО са допуснати нарушения на административно наказателната процедура, което е опорочило издаденото НП.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество е основателна.

Пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка: при извършена на 12.01.2012 г. проверка от служители на АНО, на „***“ ООД е установено, че същото предлага интернет услуги чрез изградена мрежа на територията на с.***, общ.Перник и в гр.Радомир. Констатирано е, че предоставянето на обществени услуги от дружеството се извършва без подадено уведомление до КРС територията на с.***, съгласно изискването на чл.66 от ЗЕС.

За проверката е съставен констативен протокол № С-ХТ-005/12.01.2012 г. В присъствието на управителя на „***“ ООД, на същата дата е издаден и АУАН. С наказателно постановление № 0238 от 04.07.2012 г., Председателя на КРС е определил на основание чл.324, ал. от ЗЕС във връзка с чл.72 от ЗЕС, на дружеството имуществена санкция в размер 3000 лв.

При тази фактическа обстановка РС е приел, че актът за установяване на административно нарушение не съдържа задължителните реквизити по чл.42, т.3 от ЗАНН. Не е конкретизирана датата на която е извършено нарушението. Липсата на този реквизит е констатирана и в НП, което според въззивният съд е нарушение и на разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Допуснатото нарушение във формата на акта и НП, е преценено като съществено и е послужило като основание да бъде отменено административното наказание без същото да бъде обсъдено по същество.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страна. В този смисъл в ЗАНН изчерпателно са изброени реквизитите, които следва да съдържа АУАН и НП. Формалните изисквания на закона гарантират ясното и точно описание на нарушението и неговото безспорно установяване. При съставянето на АУАН и издаването на процесното НП е съобразено изискването както на чл.42, ал.1, т.3 от ЗАНН, така и на чл. 57, т.5 от ЗАНН. Правилно като дата на извършване на нарушението е вписана дата на проверката от служители на АНО, когато е констатирано нарушението.

С чл.66 от ЗЕС за осъществяване на обществени електронни съобщения е необходимо да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията. Предвидено е, че осъществяването на електронни съобщения може да се извършва едва след уведомяването. От данните по делото се установява, че нарушението и нарушителя са били открити едва на 12.01.2012 г. при извършване на проверка от служители на КРС по повод подаден до тях сигнал от абонат на „****“ ООД. Това е и датата на извършване на нарушението, която е посочена коректно от АНО. Началният момент на извършване на административното нарушение не е елемент от фактическия му състав и не следва да се посочва като дата на извършване на нарушението, с оглед на която да се броят визираните в чл.34 от ЗАНН срокове. В този смисъл няма допуснато съществено нарушение на административнонаказателната процедура, така както е постановил РС Перник и наказателното постановление неправилно е било отменено само на това основание.

Настоящата инстанция не е компетентна да изследва фактите, а правилното прилагане на закона към установените от първата инстанция факти. При неправилното установяване на същите или липсата на такова установяване, касационният съд следва да върне делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При постановяване на съдебния акт въззивният съд не е обсъждал въпросите относно извършването на административното нарушение и правилното приложение на материалния закон и

санкционните норми. Липсата на разглеждане на спора по същество не позволява на настоящата инстанция да се произнесе според предвидените в АПК правомощия при осъществяване на касационната проверка.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд гр.Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №437 от 21.06.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 333/2013 г., по описа на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление 0238/04.07.2012 г. на Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд гр.Перник

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: