

РЕШЕНИЕ

№ 255

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 17.10.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия ГЕОРГИЕВА КНАХД № 254 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Комисия за защита на потребителите (КЗП) срещу решение на Районен съд Перник постановено по н.а.х.д. № 577/2013г. по описа същия съд. С решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № К-0000022734 от 14.12.2012 г. на гл. директор на ГД "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което на "****"ООД, за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 9, 10, т. 12, т. 15, т. 17, т. 20, т. 23, т. 24 и т. 26 от ЗПК и на основание чл. 45, ал. 1 от Закона за потребителския кредит е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв..

Касаторът сочи, че решението е неправилно. Счита, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП са съставени и издадени от компетентни органи. В хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила водещи до опорочаване на производството и ограничаващи правото на защита на нарушителя. При издаването на НП не е нарушена разпоредбата на чл. 57, т.5 от ЗАНН, в обстоятелствената част на НП е посочен както субекта на нарушението, така също и изпълнителните деяния, и доказателствата, които потвърждават нарушенията. Административнонаказващият орган (АНО) е извършил проверка за законосъобразност и обоснованост на акта, и е издал атакуваното НП, след като е установил съобразно чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, че деянието по чл. 11, ал. 1, т. 9, 10, т. 12, т. 15, т. 17, т. 20, т. 23, т. 24 и т. 26 от ЗПК е извършено от санкционираното лице. В диспозитивната част на атакуваното НП се съдържа точна и пълна правна квалификация на нарушенията, за което е издадено НП. Нарушението е формално - за да е довършено е достатъчно да се установи, че дружеството не е спазило предписаното от процесната разпоредба поведение. За съставомерността на деянието не е необходимо да са настъпили вреди. Предвид изложеното моли съда да отмени решението и да постанови решение по съществото на спора, като потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба –“***”ООД, чрез пълномощника си оспорва касационната жалба и пледира за оставяне в сила на атакуваното съдебно решение, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че следва да бъде оставено в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, в касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба: Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Същата е бланкетна и не сочи конкретика.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление. За да постанови решението си районният съд е приел, че са налице съществени процесуални нарушения, опорочаващи протеклото административно производство. Констатирал е, че АНО е нарушил разпоредбите на чл. 40, ал. 1, чл. 42, ал. 1, т. 8 и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, както и на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН. Отчетените нарушения на императивите заложили в тези правни норми са счетени за достатъчно основание да се приеме, че издадения правораздавателен акт е незаконосъобразен и в следствие е отменен като такъв на процесуално основание без да се изследва същността на проблема.

Административен съд Перник, в касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. В мотивите е прието, че АНО е допуснало нарушение на императива на чл. 40, ал. 1, чл. 42, ал. 1, т. 8 и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише. Разпоредбата е императивна. Непредявяването на АУАН и неподписването му от нарушителя е съществено процесуално нарушение, основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление и само на това основание. Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 2, когато наказващият орган установи, че актът не е бил предявен на нарушителя, същият се връща за предявяването му. В конкретната хипотеза се установява по безспорен начин, че наказаното дружество е фирма. От представения оригинал на съставения акт за установяване на административно нарушение е видно, че същият не е предявен на управителя и представителя на фирмата. В преписката се намира пълномощно, с което управителят на фирмата е упълномощил друго лице да представлява дружеството, но това пълномощно е общо и не може да се тълкува разширително. Касационната инстанция споделя изводите на първостепенния съд, че предявяването на АУАН на лице без представителна власт по отношение на наказаното лице, има характер на непредявяване на същия. Наказващият орган не е отстранил този порок, като не е върнал акта за предявяването му на наказаното лице.

Въз основа на изложеното следва да се приеме, че решението е валидно, допустимо и постановено в съответствие на материалния закон. Жалбата се отчита като бланкетна,

обща и несочеща конкретни пороци. При това положение атакуваното решение, като правилно ще следва да се остави в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд Перник в касационен състав, след съвещание

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 577 от 30.05.2013г., постановено по НАХД № 513 по описа за 2013г. на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № К-0000022734 от 14.12.2012 г. на гл. директор на ГД"Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което на "****"ООД, за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 9, 10, т. 12, т. 15, т. 17, т. 20, т. 23, т. 24 и т. 26 от ЗПК и на основание чл. 45, ал. 1 от Закона за потребителския кредит е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/