

РЕШЕНИЕ

№ 254

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 21.10.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 256 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Комисия за защита на потребителите (КЗП) срещу решение на Районен съд Перник постановено по н.а.х.д. № 698/2013г. по описа същия съд. С решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № К-0000022737 от 21.12.2012 г. на гл. директор на ГД”****” при Комисията за защита на потребителите, с което на “****”АД, за нарушение на чл. 46, ал. 1 във вр. с чл. 14, ал. 1 от Закона за потребителския кредит е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв..

Касаторът сочи, че решението е неправилно. Счита, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП са съставени и издадени от компетентни органи. В хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила водещи до опорочаване на производството и ограничаващи правото на защита на нарушителя. При издаването на НП не е нарушена разпоредбата на чл. 57, т.5 от ЗАНН, в обстоятелствената част на НП е посочен както субекта на нарушението, така също и изпълнителните деяния, и доказателствата, които потвърждават нарушенията. Административнонаказващият орган (АНО) е извършил проверка за законосъобразност и обоснованост на акта, и е издал атакуваното НП, след като е установил съобразно чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, че деянието по чл. 14, ал. 1 от ЗПК е извършено от санкционираното лице. В диспозитивната част на атакуваното НП се съдържа точна и пълна правна квалификация на нарушенията, за което е издадено НП. Нарушението е формално - за да е довършено е достатъчно да се установи, че дружеството не е спазило предписаното от процесната разпоредба поведение. За съставомерността на деянието не е необходимо да са настъпили вреди. Предвид изложеното моли съда да отмени решението и да постанови решение по съществото на спора, като потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба –“****”АД, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и pledира за оставяне в сила на атакуваното съдебно решение, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че следва да бъде оставено в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, в касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба: Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Същата е бланкетна и не сочи конкретика.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление. За да постанови решението си районният съд е извършил проверка на издаденият АУАН и НП. Счел е, че НП следва да бъде отменено изцяло, тъй като е нарушена разпоредбата на чл. 57, т. 5 от ЗАНН от една страна и от друга е приел, че така вмененото административно нарушение не попада в приложното поле на ЗПК от ДВ, бл. 18 от 5.03.2010 г., в сила от 12.05.2010 г., изм. и доп., бр. 58 от 30.07.2010 г., в сила от 31.08.2010 г., тъй като в случая е налице срочен договор за кредит. Приел е, че посочените нарушения на процесуалните правила и нарушенията на материалния закон са съществени, опорочили са изцяло производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и са причина за цялостна отмяна на атакуваното НП. Предвид изложеното районния съд е отменил наказателното постановление.

Административен съд Перник, в касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е правилно и законосъобразно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. В действителност се констатира нарушение на императива на чл. 57, т. 5 от ЗАНН, като съответно и в АУАН и НП липса дата на извършване на нарушението. Датата, на установяване на нарушението и датата на извършването му са две различни обстоятелства. Те влекат след себе си различни правни последици, проверка по чл. 34 от ЗАНН, съответствие на деянието с материалния и процесуален закон. С оглед на това правилно е констатиран от районния съд този порок и той води до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление на самостоятелно основание.

На следващо място следва да се споделят и доводите свързани с нарушение на материалния закон. Въпросния договор за банков кредит № 032LD-R-000062 е сключен на 16.06.2008г. при действието на Закона за потребителския кредит, обн. ДВ бр. 53 от 2006г. и същият е срочен договор. По силата на пар. 5 от ПЗР на ЗПК разпоредбите на закона не се прилагат за договори за потребителски кредит, сключени преди датата на влизането му в сила, с изключение на чл. 14, 15, 26 и 35, които се прилагат за безсрочни договори за кредит, сключени преди тази дата, т.е. в случая по отношение на конкретния договор не е приложим материално правния ред на ЗПК, обн. ДВ бр. 18 ат 05.03.2010г.. Същия договор е сключен преди датата на влизане в сила на ЗПК, не е безсрочен и липсва правно основание спрямо него да се прилагат разпоредбите на новия ЗПК.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд Перник в касационен състав, след съвещание

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 661 от 17.06.2013г., постановено по НАХД № 698 по описа за 2013г. на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № К-0000022737 от 21.12.2012 г. на гл. директор на ГД”****” при Комисията за защита на потребителите, с което на “****”АД, за нарушение на чл. 46, ал. 1 във вр. с чл. 14, ал. 1 от Закона за потребителския кредит е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/